

uitspraak

Uitspraak d.d. 2 november 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4673

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
Gemachtigde: de heer F. Demmers

tegen

mevrouw [verweerster]
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 7 september 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord op 7 december 2021, nadat zij op 24 november 2021 een korte schriftelijke reactie heeft gegeven. Bij brief van 17 mei 2022 heeft klager aan verweerster kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 9 juni 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 5 juli 2022 aan verweerster, is zij uitgenodigd voor de zitting van 21 september 2022.

1.4. Op de zitting van 21 september 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. Verweerster is, zoals zij had aangekondigd, niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 6 april 2021 werkzaam bij de bank in de functie van [functie] op de afdeling [afdeling]. Verweerster is op 3 juni 2021 uit dienst getreden bij de bank.

2.2. Verweerster heeft op 6 april 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerster heeft data buiten het netwerk van de bank gebracht door deze data naar haar privé e-mailadres te sturen. De bank had op 2 juni 2021 een melding ontvangen van een Data Loss Prevention alert. Deze melding werd verzonden omdat verweerster op dat moment 26 bijlagen met onder meer klantnamen, bedrijfsnamen en BC-nummers naar haar privé-e-mailadres stuurde. In het totaal heeft zij ongeveer 500 bijlagen naar haar privé-e-mailadres gestuurd.

2.4. Verweerster heeft erkend dat zij de data buiten het netwerk van de bank heeft gebracht.

2.5. De bank heeft de gegevens van verweerster opgenomen in het [onderzoeksafdeling] casemanagement ten behoeve van onder meer pre-employment screening.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5, en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 7 maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij de stukken als naslagwerk voor volgende dienstbetrekkingen en/of opdrachten wilde gebruiken. Zij heeft gehandeld in shock en uit emotie omdat zij te horen had gekregen dat haar dienstverband bij de bank zou eindigen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels heeft overtreden door gegevens buiten de beschermde omgeving van de bank te brengen.

Verweerster heeft het verwijt niet betwist, maar slechts naar voren gebracht dat zij in shock en uit emotie heeft gehandeld vanwege het eindigen van haar dienstverband. Daargelaten dat dit uiteraard geen reden kan zijn om te handelen zoals zij heeft gedaan, moet worden vastgesteld dat verweerster een zeer grote hoeveelheid stukken naar haar privé-e-mail adres had gestuurd, hetgeen veel tijd in beslag moet hebben genomen. Dit betekent dat zij eerder berekenend dan impulsief te werk lijkt te zijn gegaan.

4.3. De tuchtcommissie is met klager van oordeel dat verweerster met haar handelen de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 heeft geschonden. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Het staat vast dat de gegevens die buiten de beschermde omgeving van de bank zijn gebracht door het handelen van verweerster, zeer privacygevoelig zijn.

Naar oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. De tuchtcommissie zal hier het voorstel van klager volgen, inhoudende een beroepsverbod van zeven maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **7 (zeven) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A.. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik, prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 2 november 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.