

T.a.v. dhr. [melder]

Per e-mail.

**Datum**

Amsterdam, 18 oktober 2022

Tuchtcommissie Banken  
T 085 013 00 64

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4805

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per e-mail:  
secretariaat@tuchtcommissie  
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 29 augustus 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 31 juli 2022 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op mevrouw [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

**Uw melding**

Uw melding houdt in dat mevrouw [bankmedewerker] ten onrechte heeft opgegeven dat het Openbaar Lichaam Sociaal een negatief saldo bij de bank had, en uw derdenbeslag daarom geen doel kon treffen. Zij had volgens u daarbij niet mogen uitgaan van het stelsaldo van verschillende rekeningen van het Openbaar Lichaam Sociaal bij de bank.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. De algemeen directeur schrijft onder andere dat mevrouw [bankmedewerker] zich in haar standpunt dat het stelsaldo negatief was heeft laten leiden door een e-mail van een collega. Een oordeel over de vraag of terecht is uitgegaan van het stelsaldo is volgens de algemeen directeur aan de burgerlijke rechter.

**Uw herzieningsverzoek**

In uw herzieningsverzoek schrijft u dat de kantonrechter in een vonnis van 15 juli 2022 juist heeft geweigerd een oordeel te geven over de (on)juistheid van de verklaring van mevrouw [bankmedewerker].

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Met de algemeen directeur ben ik van oordeel dat de vraag of mevrouw [bankmedewerker] terecht van het stelsaldo is uitgegaan, een vraag is die thuishoort in de civiele procedure die u heeft aangespannen tegen de bank. Anders dan u schrijft heeft de kantonrechter niet geweigerd een antwoord te geven op die vraag. De kantonrechter heeft zich over die vraag niet uitgelaten omdat uw vorderingen op andere gronden niet toewijsbaar zijn, namelijk omdat u geen vordering heeft op het Openbaar Lichaam Sociaal. Het antwoord op uw vraag is dus niet van belang voor de uitkomst van de civiele procedure. Dat brengt echter nog niet mee dat het nu aan de algemeen directeur zou zijn zich hierover een oordeel te vormen. Tegen de

achtergrond van het vonnis van de kantonrechter, mist u bovendien een te respecteren belang bij uw melding.  
Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

**De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*