

T.a.v. mr. Van de Sande-Vis

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 9 oktober 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4803

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte mr. Van de Sande-Vis,

U hebt namens de heer en mevrouw [melders] verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 11 augustus 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van de melding van mevrouw [melders] van 22 juli 2022 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. De melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker 1], werkzaam geweest bij [bank].

Beoordeling herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld. Uit de aan mij verstrekte informatie leid ik af dat u, samen met uw echtgenoot, firmant was van [bedrijf 1] In februari 2009 is aan u een autofinanciering verstrekt en in augustus 2009 is een overbruggingskrediet uit 2007 omgezet in een langlopende lening. Dit is gedaan terwijl de jaarrekening over het jaar 2008 volgens u nog niet was opgemaakt, er geen prognose was over 2009 en bekend was dat de prognose over 2007 niet was gehaald. De heer [bankmedewerker 1] wist volgens u dat de prognose over 2007 niet was gehaald en heeft desondanks de autofinanciering en de omzetting van het krediet in de lening geadviseerd.

Uw klacht heeft betrekking op de brief die de heer [bankmedewerker 1] in 2017 heeft geschreven voor een procedure bij het gerechtshof in [plaats]. U begrijpt niet waarom de heer [bankmedewerker 1] deze brief heeft geschreven omdat hij na 2011 niet meer uw contactpersoon was en mevrouw [bankmedewerker 2] dit was geworden. In de brief van de heer [bankmedewerker 1] is vermeld dat de adviezen in 2009 zijn gebaseerd op prognoses. Volgens u volgt uit informatie van de accountant [bedrijf 2] en van de bank dat er geen prognoses zijn gemaakt zodat de adviezen hier niet op kunnen zijn gebaseerd. Ook stelt u dat de cijfers die in de brief worden genoemd niet juist zijn.

Ik merk op dat het bankentuchtrecht is ingevoerd op 1 april 2015. Gedragingen van bankmedewerkers van voor deze datum kunnen niet worden getoetst aan de bankierseed en de daarbij behorende gedragsregels. Dat brengt mee dat ik niet bevoegd ben om een oordeel te geven over gedragingen van de heer [bankmedewerker 1] in 2009. Voor zover uw melding daarop betrekking heeft, kan het bankentuchtrecht niet worden toegepast.

In de brief van mr. Van de Sande-Vis is de vraag gesteld waarom het dossier niet wordt geopend. Ik begrijp dat in feite wordt gevraagd om te controleren of de kredietverstrekkingen in 2009 overeenkomstig de destijds geldende voorschriften binnen de bank hebben plaatsgevonden. Deze vraag wordt ingegeven door uw vermoeden dat de heer [bankmedewerker 1] in 2007 en 2009 te hoge financieringen

heeft verstrekt. Uit de informatie die ik heb ontvangen blijkt niet of en wanneer aan de bank is gevraagd om de adviezen van de heer [bankmedewerker 1] (opnieuw) te beoordelen.

De informatie die aan de melding ten grondslag ligt laat naar mijn mening een aantal belangrijke vragen onbeantwoord. Onduidelijk is:

- Of na 1 april 2015 is gevraagd om een beoordeling van de kredietverstrekking in 2009 en zo ja, wie daarop heeft gereageerd namens de bank;
- Of de heer [bankmedewerker 1] na zijn pensionering is gevraagd in het kader van de civiele procedure bij het gerechtshof [plaats] een brief te schrijven en wat de reden daarvoor was;
- Of kan worden toegelicht waar de cijfers, die in de brief van de heer [bankmedewerker 1] zijn vermeld, van afkomstig zijn.

Pas wanneer over de hiervoor vermelde punten meer duidelijkheid bestaat, kan een oordeel worden gegeven over de vraag of de gedragsregels zijn geschonden. Ik zal daarom de algemeen directeur de gelegenheid geven om nader onderzoek te doen en binnen twee maanden schriftelijk te reageren op uw herzieningsverzoek.

De beslissing

De beslissing op uw verzoek wordt aangehouden totdat de algemeen directeur nader onderzoek heeft gedaan.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken