



tuchtrecht banken

jaarverslag
2021

De geboorte van een nieuwe beeld- en vormtaal

Tuchtrecht Banken heeft een nieuw logo dat staat voor vertrouwen, neutraliteit en openheid. De letters t (donkerblauwe vorm), r (lichtblauwe vorm) en b (grijze vorm) zijn opgebouwd uit een grid dat een zekere wetmatigheid verbeeldt. Samen-gevoegd vormen ze het nieuwe letterbeeld. De toevoeging van de naam tuchtrecht banken maakt het geheel compleet.

Het is een trendbreuk met het oude logo dat door de harde kleuren en het lettertype veel meer een onwrikbaar bastion uitbeelde.

Het nieuwe logo met daaraan gekoppeld de nieuwe huisstijl laat zien waar Tuchtrecht Banken voor staat en past bij de recente ambitie. Daarbij biedt het logo creatieve oplossingen om vanuit de witruimte in het letterbeeld en binnen het grid, nieuwe elementen toe te voegen voor de twee commissies, het bestuur en het aanklagersbureau, waarbij de typografie uit dezelfde fontfamilie komt als bij het woord tuchtrecht banken.



commissie
van beroep



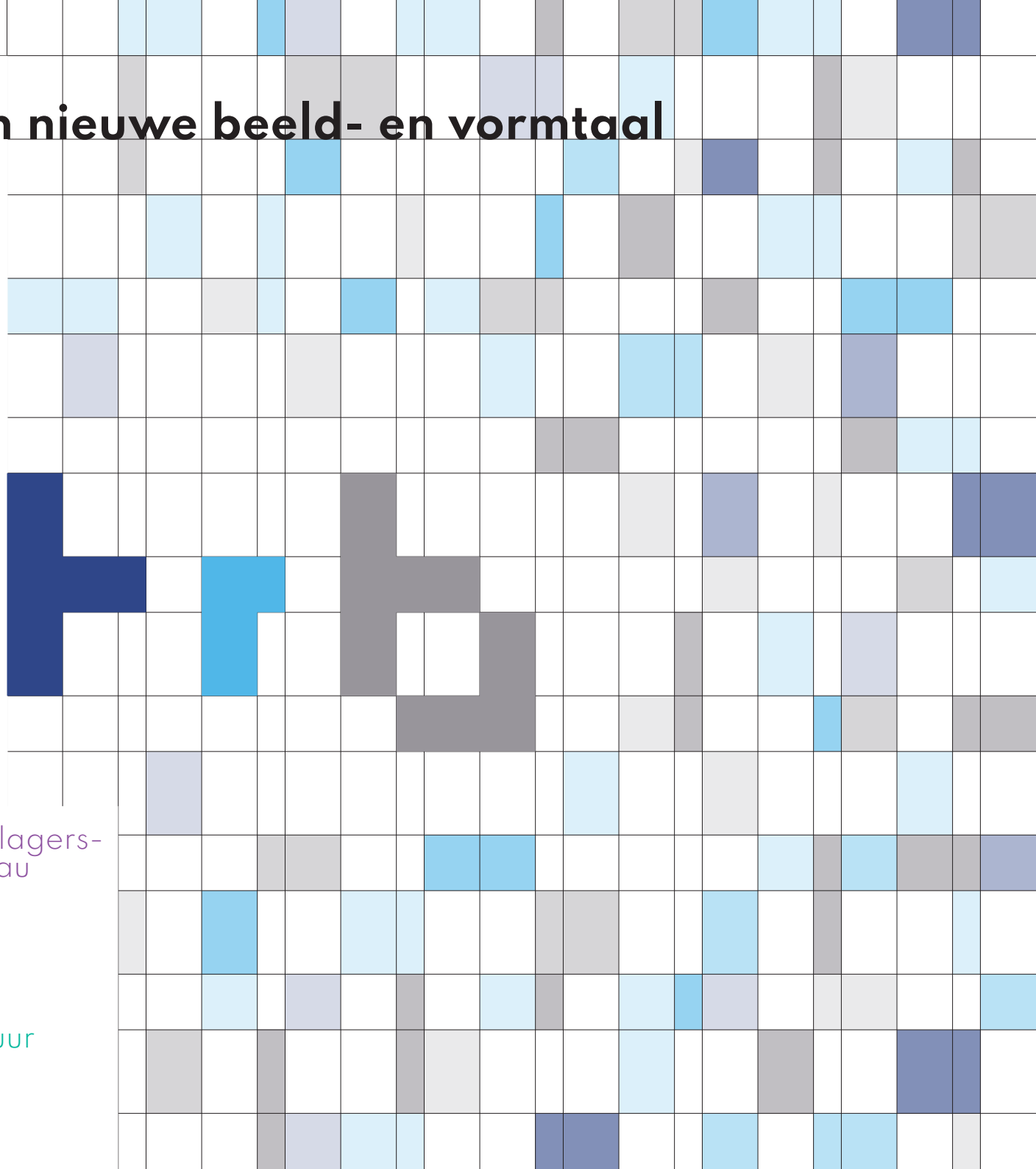
aanklagers-
bureau



tucht-
commissie



bestuur



Inhoud

- 5 Verdere professionalisering**
Rick Verschoof, voorzitter bestuur Stichting Tuchtrect Banken
- 6 Tuchtrect is dynamisch**
Jerry Brouwer, Algemeen directeur
- 9 Om de regels heen**
Antoinette van Rijn, voorzitter Tuchtcommissie
- 11 Commissie van Beroep**
H.F.M. Hofhuis, voorzitter Commissie van Beroep
- 13 Overzicht meldingen 2017 - 2021**
- 14 Toelichting op de jaarrekening 2021**
Nicolet Jager, penningmeester
- 15 Jaarrekening 2021 (balans, baten en lasten)**
- 16 Bestuur, directie en commissies**

Verdere professionalisering

Verzelfstandiging bureau van de aanklager

Toen het tuchtrecht in de bancaire sector werd geïntroduceerd in 2015 was het bureau van de aanklager klein. De Stichting Tuchtrecht Banken maakte dankbaar gebruik van de al bestaande kantoororganisatie van de Stichting DSI, ook in de vorm van het werkgeverschap. Zes jaar later is het bureau van de aanklager uitgegroeid tot een volwaardige organisatie. Het werd tijd om dit bureau onder te brengen bij de Stichting Tuchtrecht Banken zelf. Dat heeft zijn beslag gekregen op 1 september 2021, in goed overleg met DSI en de betrokken medewerkers. U leest er meer over in het verslag van de Algemeen directeur.

Medewerking banken

Voor de taakuitoefening door het bureau is medewerking van de bank in kwestie nodig. Vaak loopt dat goed, maar het bureau ondervindt toch ook regelmatig terughoudendheid of soms regelrecht weerstand bij het uitvoeren van onderzoeken. Ook hierover leest u meer in het verslag van de Algemeen directeur.

Reikwijdte bankentuchtrecht

Het schuurt dus af en toe. Het komt mij voor dat dit mogelijk deels is terug te voeren op de vraag waartoe het tuchtrecht in de bancaire sector precies moet dienen en of de toepassing van het tuchtrecht grenzen kent. Is het bijvoorbeeld adequaat om een bankmedewerker tuchtrechtelijk te vervolgen als deze bancaire beleid correct heeft uitgevoerd, maar dat het bancaire beleid zelf

mogelijk tuchtrechtelijk over de grens is? Wie is dan verantwoordelijk te stellen voor dat beleid?

Kan beleid als zodanig wel aan tuchtrecht onderworpen worden? En als het antwoord op die vraag 'ja' zou zijn, is het op personen en daardoor vooral op persoonlijk handelen gerichte bankentuchtrecht daarop dan voldoende toegesneden?

In het verlengde van dit alles ligt de vraag of de zaken waarin de tuchtcommissies normen voor de sector zouden kunnen ontwikkelen, wel in voldoende mate kunnen worden voorgelegd. Daarachter ligt de kernvraag: 'wat willen we met het bankentuchtrecht bereiken?'. Een vraag die niet in één zin is te beantwoorden en waarop de antwoorden behoorlijk kunnen verschillen.

Samen met NVB werken aan doorontwikkeling van het tuchtrecht

Over deze en dergelijke vragen is het bestuur van de stichting in 2021 in overleg getreden met de NVB. Verschillende invalshoeken en uitgangspunten worden hierbij belicht en besproken. Het overleg is nog niet afgerond. Hierover verder nadenken en dan waar nodig stappen zetten, dat is van belang voor de verdere ontwikkeling van het bankentuchtrecht. Het bestuur van TrB ziet er naar uit dat deze stappen in constructief overleg kunnen worden gezet. Wordt vervolgd.

Rick Verschoof

voorzitter bestuur Stichting Tuchtrecht Banken



Tuchtrecht is dynamisch

Geschiedenis

In 2015 werd de Stichting Tuchtrecht Banken door de NVB opgericht. Toen nog klein in omvang en onder het toezicht van het bestuur van de Stichting Tuchtrecht Banken volledig gefaciliteerd door de Stichting DSI (het zelfreguleringsinstituut in de beleggingssector). DSI detacheerde een aantal medewerkers om uitvoering te geven aan het bankentuchtrecht. Ook nieuwe medewerkers kwamen in dienst bij DSI en werden gedetacheerd. Deze constructie werkte voor de beginjaren uitstekend. Bij de opzet was er al wel rekening mee gehouden dat de samenwerking op deze wijze voor enkele jaren zou zijn.

Zelfstandig

Tuchtrecht Banken is inmiddels een volwaardige organisatie geworden. Daarmee ontstond ook ruimte om naar een meer zelfstandige structuur en werkgeverschap over te gaan. Deze belangrijke stap voor de organisatie werd op 1 september 2021 gezet. Alle bureaumedewerkers kwamen in dienst van de Stichting Tuchtrecht Banken. In overleg met de besturen van zowel DSI als Tuchtrecht Banken koos ik ervoor mijn functie als directeur van DSI neer te leggen en me volledig te concentreren op de verdere doorontwikkeling van Tuchtrecht Banken en de uitoefening van mijn taken als Algemeen directeur en Aanklager.

Doelstelling

De wijzigingen in de interne organisatie moeten ertoe leiden dat we met nog meer daadkracht

invulling kunnen geven aan de doelstelling van het bankentuchtrecht. Te weten het herstel en het behoud van het vertrouwen van het publiek in de banken. Als zelfreguleringsinstituut zijn wij ondersteunend aan de sector. Samen met de sector, maar ook met consumenten en ondernemers moeten we aan de doelstelling invulling en uitvoering geven.

Het bureau

Ook dit verslagjaar moesten we weer noodgedwongen veel, heel veel thuiswerken. Inmiddels blijkt het thuiswerken goed te bevallen. De kwaliteit van de werkzaamheden is onverminderd goed. Toch is het geen ideale situatie. Het ontbreken van fysieke ontmoetingen op kantoor kan leiden tot segregatie. We horen en zien te weinig van elkaar en dat schept afstand. Gelukkig waren er momenten dat we wel binnen de gestelde grenzen bij elkaar konden komen. Deze momenten, hoewel sporadisch, werden dan ook zeer gewaardeerd en zorgden voor het verbonden blijven met elkaar.

Het werk

In het verslagjaar zijn twee langlopende onderzoeken afgerond. Te weten de meldingen in een witwasaffaire, en de beloningszaak bij een bank. Twee omvangrijke zaken, waarin veel dossieronderzoek noodzakelijk was. De juristen hebben goed en gedegen werk geleverd ondanks het feit dat het verkrijgen van de benodigde informatie aanvankelijk op problemen stuitte.





Een deel van de tijd werd noodgedwongen besteed aan een discussie met de bank over het verkrijgen van informatie. De bank weigerde aanvankelijk een deel van de informatie te verstrekken. Na mijn aankondiging dat ik de weigering van de bank op zichzelf zal aanmerken als klachtwaardig en overweeg de weigering voor te leggen aan de Tuchtcommissie, werd alsnog de informatie verstrekt. De beslissingen op de meldingen en later de beslissingen op de herzieningsverzoeken leidden tot grote media-aandacht.

Stijging aantal meldingen

Het aantal meldingen over mogelijke schendingen van de Gedragscode is licht gestegen. We zien een stijging van de meldingen ingediend door consumenten. Banken lijken terughoudender. Daarbij komt dat er een groot verschil is tussen de banken onderling als het over het indienen van meldingen gaat. Daarover later meer.

Vertrouwen

De bankierseed is ingevoerd als middel om tot het herstel en het behoud van vertrouwen te komen. Wanneer banken zich onttrekken aan de zelfregulering, zal de doelstelling die de banken zich hebben opgelegd niet worden gehaald.

Het vertragen van procedures schaadt ook het vertrouwen in Tuchtrect Banken als organisatie. Vele melders waren zeer kritisch over het uitblijven van een beslissing op hun meldingen in de witwasaffaire en de beloningszaak. Vele negatieve reacties werden er gepost op LinkedIn en op ons Twitter account. Nadat de melders begrepen dat het onderzoek in deze meldingen lange tijd

werd vertraagd door de weigering van de bank aan het onderzoek mee te werken, kreeg het bureau alsnog positieve reacties. Dit heeft mijn medewerkers en mij goed gedaan.

Zelfregulering

Het bankentuchtrect is een vorm van zelfregulering. Een open houding en het zich toetsbaar opstellen is daarvoor een vereiste. Het niet indienen van meldingen of het niet willen meewerken dan wel ernstig vertragen van een procedure is aan te merken als het onttrekken aan de afspraak zelfregulerend op te treden. Althans het doet afbreuk aan de doelstelling en zal eerder leiden tot wantrouwen dan tot meer vertrouwen. En brengt met zich mee dat niet aan de wettelijke regeling wordt voldaan; die gaat ervan uit dat de banken actief meedoen en bijdragen aan het tuchtrect en zelfregulering. De Nederlandsche Bank dient als toezichthouder hierop toe te zien en mogelijk in te grijpen. Ook bestaat er dan uiteraard nog de optie van aanvullende regelgeving waarbij aan het tuchtrect door de overheid nadere 'spelregels' worden opgelegd. Het zou jammer en een zwaktebod zijn indien dat nodig blijkt; zelfregulering werkt immers het sterkste indien het echt vanuit de genen van de sector komt.

Normschendend gedrag vindt veelal plaats binnen de uitoefening van de werkzaamheden. De bankinstelling zal hiervan als eerste kennis kunnen nemen en melding van moeten doen. Uiteraard heeft de bank voorafgaand aan de melding een voldoende afweging gemaakt. Echter die afweging kan en mag geen zelfstandige toetsing aan het tuchtrect en de gedragscode zijn. Immers dat

oordeel is binnen het tuchtstelsel exclusief voorbehouden aan de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep. De bank moet (intern) toetsen of een kwestie gemeld zal worden en moet verdere afwegingen aan Tuchtrect Banken overlaten. De bank zal ook melding moeten maken van die gedragingen waaraan getwijfeld wordt of er al dan niet sprake is van schending van de norm. Daarmee laat de bankensector zien dat het oprecht bereid is tot zelfreflectie en zelfregulering onderstreept.

Ik heb stellig de indruk dat er nog steeds grote 'koudwatervrees' bij de banken en haar medewerkers bestaat ten aanzien van het tuchtrect. De angst voor een vinkje achter je naam is groot. Dat lijkt mede te komen door de veronderstelling dat het altijd over de integriteit van de persoon gaat. Je wordt dan ineens door een instituut van je eigen sector tot niet-integer gebombardeerd. Althans zo wordt dat gezien. Vanzelfsprekend speelt integriteit in veel zaken een rol maar alle uitspraken overziende gaat het altijd om een overtreding van de gedragscode en kan dat net zo goed gaan om niet professioneel handelen of een verkeerde gedraging maar die deels door omstandigheden gerechtvaardigd wordt. Het tuchtrect ziet dus ook op 'hoe hoort het eigenlijk' en gaat niet louter over het keihard niet-integer verklaren van personen; de zogenaamde zwarte gevallen. Dat we nog veel meer grijze gevallen willen en kunnen doen, erken ik direct. Daar ligt ook de winst in termen van leereffect voor de sector én daarmee hopelijk ook het verminderen van de koudwatervrees.

Tuchtrect is dynamisch

Het tuchtrect staat midden in de samenleving en is onderhevig aan invloeden van buitenaf alsmede snel veranderende inzichten. Wat eerst normaal leek te zijn, is vandaag volstrekt ongeoorloofd. Het tuchtrect is daarmee bijzonder dynamisch. Om de dynamiek te krijgen, moet de invulling van de normen toetsbaar zijn. De onafhankelijke Tuchtcommissie en Commissie van Beroep vervullen hierin een belangrijke rol. De afgelopen jaren hebben we gezien dat de kritische blik van de beide commissies heeft geleid tot een verdere invulling van de normen. We stellen vast dat er weinig gebruik gemaakt wordt van de beroepsmogelijkheid. Sinds de oprichting in 2015 heeft de Commissie van Beroep maar zeven beroepsschritten behandeld, waarbij de Tuchtcommissie 157 zaken heeft behandeld.

De sector heeft als taak de gedragsnormen toe te passen en over te brengen op de medewerkers en uiteraard normschendend gedrag te melden. Ondernemers en consumenten moeten in vrijheid normschendend gedrag kunnen melden. Wij hebben de taak die meldingen met alle zorgvuldigheid in onderzoek te nemen en zo nodig ter beoordeling voor te leggen aan de Tuchtcommissie. De uitspraken van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep geven invulling aan de gedragsnormen.

Tot slot

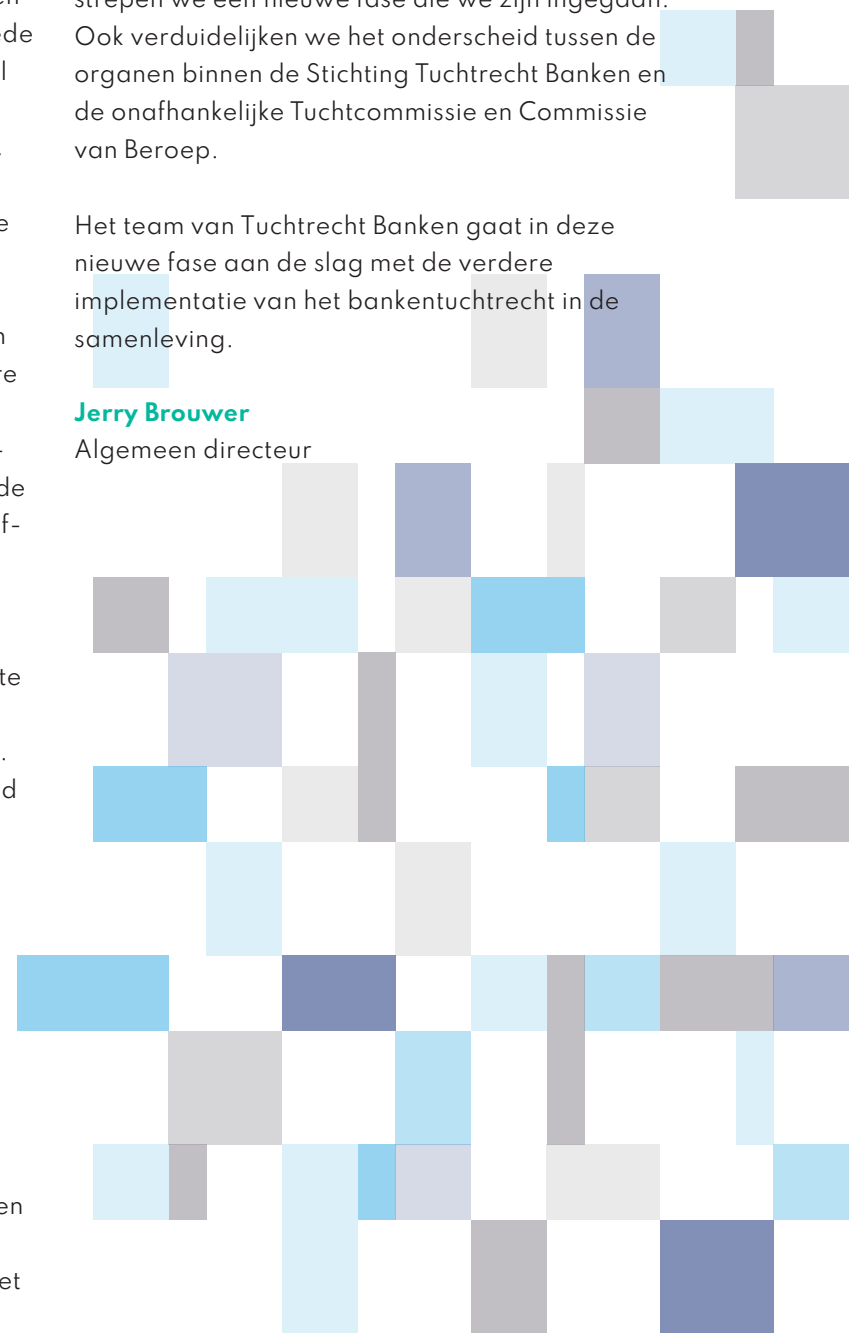
De huisstijl van Tuchtrect Banken is vernieuwd. De stichting heeft een nieuw logo met daarbinnen voor het Aanklagersbureau, de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een eigen logo. Met

de vernieuwing van het logo en de huisstijl onderstrepen we een nieuwe fase die we zijn ingegaan. Ook verduidelijken we het onderscheid tussen de organen binnen de Stichting Tuchtrect Banken en de onafhankelijke Tuchtcommissie en Commissie van Beroep.

Het team van Tuchtrect Banken gaat in deze nieuwe fase aan de slag met de verdere implementatie van het bankentuchtrect in de samenleving.

Jerry Brouwer

Algemeen directeur



Om de regels heen

In 2021 heeft de Tuchtcommissie veel zaken behandeld die lijken op zaken die in de jaren daarvoor zijn beoordeeld. Het gaat om bankmedewerkers die de verleiding niet kunnen weerstaan om geld te verduisteren en om bankmedewerkers die ongeoorloofd bankrekeningen bekijken. Sommige zaken vallen echter op omdat ze niet zo vaak voorkomen.

Afwijking regels zakelijke kredietverlening

Een zaak die dit jaar de aandacht trok is die waarin bankmedewerkers afweken van de bij de bank geldende regels voor zakelijke kredietverlening. Voor de vraag of een krediet mag worden verstrekt wordt bij de bank met behulp van een computersysteem beoordeeld of dit in overeenstemming is met het beleid. Als uit het systeem volgt dat de klant niet in aanmerking komt voor kredietverlening, moet de beoordeling en eventuele goedkeuring worden gedaan door een andere afdeling van de bank. In de zaak waarin de Tuchtcommissie een beslissing heeft gegeven, werd informatie van de klant zó in het banksysteem ingevoerd dat hieruit volgde dat toch krediet mocht worden verstrekt. De regels bij de invoer in het systeem werden bewust omzeild en de invoer was daarom op verschillende punten onjuist. Beoordeling door de afdeling die bij een juiste invoer de beslissing had moeten nemen, werd vermeden.

In belang van de klant

Ook al wil een bankmedewerker de klant graag ter wille zijn en ook al heeft hij oog voor het

belang dat krediet nodig is om een bedrijf voort te zetten, dit mag niet de overhand krijgen. De voorwaarden die de bank stelt aan kredietverlening zijn in het belang van de klant. Op korte termijn zal de klant blij zijn met extra financiële ruimte, maar op lange termijn kunnen hiermee ernstige financiële problemen gepaard gaan als de lening niet kan worden terugbetaald. Het zelfstandig beslissen door een bankmedewerker, waarbij wordt voorbijgaan aan het bankbeleid, is in strijd met de gedragsregels. Als een bankmedewerker op basis van beleid niet zelf mag beslissen, is daar een reden voor. De bank moet voorkomen dat een klant op enig moment in de problemen komt.

Nevenwerkzaamheden niet gemeld

Een andere zaak die in het oog sprong, is die waarin nevenactiviteiten niet werden opgegeven. Een bank had medewerkers nodig voor een verbeterprogramma om witwassen tegen te gaan. Een bankmedewerker wilde samen met twee andere medewerkers van de bank een onderneming starten om hiervoor kandidaten te zoeken en tegen betaling aan te bieden aan de bank. De bankmedewerker besloot vlak voor de oprichting van de vennootschap van waaruit de werkzaamheden zouden worden verricht, dat hij toch niet meedeelde met de oprichting van de vennootschap. Dit werd door de andere twee medewerkers gedaan. De bankmedewerker stelde bij de Tuchtcommissie dat hij alleen hand- en-spandiensten voor de onderneming had verricht en dat daarom geen sprake was van





nevenwerkzaamheden die hij had moeten melden. De Tuchtcommissie oordeelde in deze zaak dat de bankmedewerker zijn betrokkenheid bij de vennootschap had moeten melden en dat dit ook gold voor de werkzaamheden die hij na de oprichting van de vennootschap had verricht. Ook in deze zaak probeerde de bankmedewerker, door te doen alsof zijn nevenwerkzaamheden zeer beperkt in omvang waren, om de regels van de bank heen te gaan. Zijn eigen belang, om te kunnen verdienen aan het aanbieden van kandidaten, speelde daarbij een rol en zelfs het vervalsen van cv's van kandidaten werd daarbij 'normaal' gevonden.

Gevaarenzone

Wat de motieven ook zijn, voor het bankentucht-recht gelden de regels wel degelijk als uitgangspunt om een gedraging te toetsen. Een kritische houding is voor een bankmedewerker belangrijk, maar op het moment dat iemand zelf vindt dat beleid of een regel van de bank niet hoeft te worden gevolgd, begint de gevaarenzone. Door open kaart te spelen over een handelwijze of een voornemen in een gesprek met een leidinggevende kunnen veel problemen worden voorkomen. Op een procedure bij de Tuchtcommissie zit immers niemand te wachten.

Antoinette van Rijn

Voorzitter Tuchtcommissie

Commissie van Beroep

Aan het begin van het verslagjaar was bij de Commissie van Beroep één beroep aanhangig. Dit beroep is, met enige vertraging als gevolg van de beperkingen door COVID-19, afgedaan op 14 april 2021*. In 2021 is één nieuw beroep ingekomen. Dit was aan het einde van het jaar nog niet afgedaan en is in 2022 ingetrokken.

De in 2021 afgedane zaak betrof gedragingen van een voormalige bankmedewerker ('verweerder'). De melding van de betrokken bank dateerde van 11 december 2017 en heeft geleid tot een klacht van de Algemeen directeur ('klager') van 10 september 2019. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak van 29 juli 2020 de klacht gegrond verklaard en heeft aan verweerder de maatregel opgelegd dat hij gedurende negen maanden niet werkzaam mag zijn in de bankensector. Verweerder heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld. Aan de uitspraak van de Commissie van Beroep zijn de volgende gegevens ontleend.

1. Een van de hoofddoelen van het bankentuchtrecht is het herstel en het behoud van het vertrouwen van het publiek in financiële ondernemingen in het bijzonder de banken. Dit doel speelt in deze zaak geen rechtstreekse rol. De klacht betreft ook niet het verwijt dat verweerder ten nadele van de bank zijn persoonlijke belang heeft gediend. Maar dit betekent niet dat een tuchtrechtelijke afdoening ongepast is. De gedragsregels die door het tuchtrecht worden beschermd kunnen immers ook betrekking hebben op handelingen waarbij

noch het persoonlijke belang van de bankmedewerker noch het algemene belang van het vertrouwen van de consument in het bankstelsel op het spel staat. Klanten van een bank of de samenleving als geheel mogen verwachten dat bankmedewerkers zich in hun functie integer gedragen. Ook dat verdient tuchtrechtelijke bescherming.

2. Het dossier in deze zaak is voor het overgrote deel samengesteld door de bank (de melder). Onderdeel van het dossier is een verslag van een verhoor van zes uren van verweerder door een externe advocaat van de bank. Dit verhoor heeft plaatsgevonden in een onderzoek van de bank om zich te verweren tegen een vermeende vordering van een derde partij, die door verweerder 'van binnenuit' zou zijn geholpen. In het dossier bevinden zich ook veel whatsappberichten van verweerder waarop de bank de hand heeft gelegd.

3. Verweerder heeft zich beroepen op diverse ontlastende omstandigheden. Uit het dossier blijkt niet dat de bank (of klager) bepaalde andere mogelijke hoofdpersonen dan verweerder dáárover heeft gehoord. Ook in andere opzichten was het onderzoek van de bank of van klager beperkt. De Commissie van Beroep heeft uit een en ander geconcludeerd dat verweerder niet een volle kans heeft gehad om zich te verdedigen tegen de hem gemaakte verwijten.

4. Voor een nader onderzoek door de Commissie van Beroep (of het bureau van klager) is in dit

geval geen plaats. Tuchtrechtelijke procedures moeten niet te lang duren en de melding dateerde in dit geval tijdens de mondelinge behandeling in het hoger beroep (op 26 maart 2021) al van meer dan drie jaar tevoren.





CORE VALUES

5. Enkele verwijten die aan verweerder zijn gemaakt, zijn niettemin gegrond. Verweerder heeft op zijn minst de schijn gewekt dat hij in contacten met de bedoelde derde partij de belangen van de bank heeft veronachtzaamd. Hij heeft daarover tegenover de bank ook geen open kaart gespeeld. Voor verdere verwijten bestaat geen grond.

6. De Commissie van Beroep heeft de klacht ten dele gegrond verklaard. Zij heeft aan verweerder echter geen maatregel opgelegd. Zij heeft overwogen dat de vastgestelde schending van de eisen van integriteit en zorgvuldigheid ernstig is, maar zij heeft ook rekening gehouden met het feit dat (1) niet is gebleken dat verweerder in dit geval zijn persoonlijke belang heeft nagestreefd en (2) het publieke vertrouwen in de bank of de banken-sector niet rechtstreeks in het geding is geweest. Bovendien heeft de bank geen rechtstreeks nadeel ondervonden van verweerders handelwijze. Van belang is daarnaast het zeer lange tijdverloop sinds de melding, met de daarbij behorende onzekerheid voor verweerder. Alles bijeengenomen achtte de Commissie van Beroep onvoldoende reden aanwezig voor het opleggen van een tuchtrechtelijke sanctie.

H.F.M. Hofhuis

Voorzitter Commissie van Beroep

*** de uitspraak vindt u hier**

Overzicht meldingen 2017 - 2021

meldingen per jaar naar type melder	2017	2018	2019	2020	2021
zakelijke klant	33	40	11	18	22
consument	58	288	51	82	84
bank	112	36	41	36	46
Algemeen Directeur	0	13	19	2	0
totaal	203	377	122	138	152

afgesloten meldingen	2017	2018	2019	2020	2021
Afwijzing behandelaar	98	113	62	87	328
Aanklager schikking	0	11	7	6	12
Aanklager sepot	21	11	11	10	21
Tuchtcommissie	13	23	82	22	20
Commissie van Beroep	1	1	1	3	1
totaal	133	158	163	128	382

herzieningsbeslissingen	2017	2018	2019	2020	2021
totaal	23	32	23	20	12

Toelichting op de jaarrekening 2021

Ook in 2021 is TrB gegroeid. De kosten zijn 17,0% gestegen ten opzichte van voorgaand boekjaar. TrB is inmiddels zelf werkgever en heeft enig eigen vermogen opgebouwd waarmee onverwachte uitschieters kunnen worden opgevangen.

Voor het jaar 2021 was een totaalbedrag van € 1.383.657,- begroot: voor vaste kosten € 1.199.157- en voor variabele kosten € 184.500,-. Gebleken is dat voornamelijk de variabele kosten voor zittingen lager zijn uitgevallen dan begroot. Dit is veroorzaakt door een lager aantal zittingen. Al met al zijn de totale lasten uitgekomen op € 1.204.999.

Net als in voorgaande jaren vormen personeelskosten het grootste deel van de vaste lasten. Per september 2021 is TrB zelf werkgever en wordt via DSI slechts de gedeelde staf o.b.v. werkelijke uren doorbelast. Ultimo 2021 stonden twee vacatures open voor een senior jurist. Beide vacatures zijn inmiddels opgevuld.

Bij de overige (operationele) kosten is de impact van Covid-19 zichtbaar. Hierdoor zijn minder kosten gemaakt dan begroot.

In 2021 is in totaal een bedrag van € 2.450,- aan opgelegde boetes betaald.

De onafhankelijke externe accountant, Mazars, heeft de financiële administratie gecontroleerd en de balans en staat van baten en lasten gecontroleerd.



Nicolet Jager,
Penningmeester

Jaarrekening 2021 (balans, baten en lasten)

Balans per 31 december 2021 (in euro's)

	2021	2020
Vaste activa		
Materiële vaste activa	15.671	24.222
Vlottende activa		
Vorderingen	31.433	77.397
Liquide middelen	980.826	537.995
Totaal activa	1.027.930	639.614
Passiva		
Algemene reserve	738.131	557.021
Kortlopende schulden	289.799	82.593
Totaal Passiva	1.027.930	639.614

Staat van baten en lasten (in euro's)

	2021	2020
Baten	1.386.108	1.384.433
Totaal	1.386.108	1.384.433
Lasten		
Personeelskosten	926.109	756.786
Afschrijvingen op materiële vaste activa	11.992	11.112
Overige lasten	266.898	262.149
Totaal	1.204.999	1.030.047
Resultaat	181.109	354.386

Bestuur, directie en commissies



bestuur

Bestuur

Prof. mr. R.J. Verschoof, voorzitter (vanaf 1 mei 2021)
Drs. D. Dijkhuis, secretaris
Mr. N. Jager, penningmeester
Jhr. mr. T. Huydecoper, voorzitter (tot 1 mei 2021)

Directie

Mr. J.P.E. Brouwer, Algemeen directeur



tucht-
commissie

Tuchtcommissie

Mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter
Mr. M.E. Olthof, secretaris
Mr. C. Ihataren, secretaris
Mr. D.J. van Rinsum, secretaris
Mr. E.A. Messer
Mr. F.B. Demenint
Prof. dr. R. van Eijbergen
Mr. J.L.S.M. Hillen
Mr. Th.J. Kelder
Prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen
Mr. R.K. Pijpers
Mr. A. van Maanen
I.M.B. Hogenelst FFP/CFP
Mr. drs. M. van Schaik
Mr. J.W.M. Tromp, vice-voorzitter (tot september 2021)
Prof. mr. D. Bush (tot maart 2021)
M.W. Scholten (tot maart 2021)
Mr. D. Postma, plv. secretaris (afgetreden 2022)



commissie
van beroep

Commissie van Beroep

Mr. H.F.M. Hofhuis, voorzitter (afgetreden 1 mei 2022)
Mr. Tj. Zuidema, (lid vanaf 1 oktober 2021 en voorzitter per 1 mei 2022)
Mr. M.J. Drijfholt, secretaris
Mr. L.G. Broekhuizen
Mr. dr. S.B. van Baalen
Mr. R.J. Schimmelpenninck
Mr. W.J.J. Los
Mr. R.E. van Esch
Prof. dr. B.M. Wisse
Mr. F.W.J. Meijer (afgetreden 2022)
Mr. A. Smeeing - Van Hees (afgetreden 2022)



tuchtrecht banken

Colofon

Stichting Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
t +31 (0)20 - 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl