

T.a.v. mr. S.T.L.A. Mulders

Per e-mail.

**Datum**

Amsterdam, 29 augustus 2022

Tuchtcommissie Banken  
T 085 013 00 64

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4758

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per e-mail:  
secretariaat@tuchtcommissie  
banken.nl

Geachte mr. Mulders,

U hebt namens uw cliënten [melders] verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 5 juli 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van de melding van 13 januari 2022 die u namens uw cliënten hebt ingediend geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [beëdigde], werkzaam bij [bank].

**Uw melding**

Uw melding concentreert zich op de gang van zaken rond de overgang van aandelen van vennootschappen waarin (middellijk) de voormalige onderneming van uw cliënten is ondergebracht. De bankmedewerker, de heer [beëdigde], zou het onderhandelingsproces met betrekking tot de overname van de aandelen van uw cliënten door de nieuwe statutair directeur van de onderneming hebben verstoord door te dreigen de kredietrelatie met de vennootschappen op te zeggen. Verder zou de bankmedewerker compliance meldingen die uw cliënten hebben gedaan met betrekking tot de statutair directeur hebben genegeerd. Daarnaast houdt uw melding in dat sprake is van belangenverstrengeling omdat de bankmedewerker bevriend is met de statutair directeur.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft onderzoek gedaan naar uw melding en heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

**Uw herzieningsverzoek**

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom uw cliënten het niet eens zijn met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik kan mij vinden in de beslissing van de algemeen directeur en de gronden die hij daarvoor aanvoert. Ik zal hierna ingaan op wat u aanvoert in uw herzieningsverzoek.

*Negeren compliance meldingen*

Met de algemeen directeur ben ik van oordeel dat de stukken over de inhoud van de bespreking van 17 mei 2018, waaronder de e-mail van de heer [beëdigde] aan de heer [persoon 1] van diezelfde datum, geen indicaties bevatten dat door [melders] uitingen zijn gedaan die door de heer [beëdigde] moesten worden opgevat als 'compliance meldingen'. Ik zal uitgaan van de inhoud van de genoemde e-mail van de heer

[beëdigde], omdat deze e-mail door de heer [beëdigde] is opgesteld op de dag waarop het gesprek plaatsvond en er op dat moment geen verwijten jegens hem waren geuit die aanleiding hadden kunnen vormen om een beeld te schetsen dat niet overeenkomt met de werkelijke inhoud van het gesprek. Over de gespreksverslagen die u heeft ingebracht schrijft de algemeen directeur dat onduidelijk is door wie en wanneer de verslagen zijn opgemaakt, en u licht dit in uw herzieningsverzoek ook niet toe. Ik ben het daarom met de algemeen directeur eens dat niet aannemelijk is dat in het gesprek mededelingen zijn gedaan die tot een compliance melding door de bank hadden moeten leiden.

U stelt in uw herzieningsverzoek dat de heren [persoon 2] en [persoon 3] die ook bij het gesprek aanwezig waren, nog door de algemeen directeur gehoord kunnen worden. Ik zie geen reden om hiervoor opdracht te geven. De stelling van uw cliënten dat er mededelingen zijn gedaan die tot compliance meldingen hadden moeten leiden door de heer [beëdigde] is op geen enkele manier onderbouwd en, zoals hiervoor vermeld, is hiervoor ook geen steun te vinden in de stukken van het dossier. Ik zie daarom geen reden de algemeen directeur te vragen hier nader onderzoek naar te doen.

U voert verder aan dat de heer [beëdigde] blijkens zijn brief van 17 maart 2020, de brief van één van uw cliënten van 5 maart 2020 heeft opgevat als een compliance melding, maar naar aanleiding daarvan geen actie heeft ondernomen. Ik volg dat niet. De brief van uw cliënt heeft niet de strekking van een concrete compliance melding over de gang van zaken binnen de onderneming op dat moment. In de brief beklagt uw cliënt zich over, kort gezegd, het negeren van eerdere compliance meldingen door de bank en het handelen van de bank rond het overgaan van de onderneming. Onderdeel van de brief is een niet-onderbouwde stelling dat bij de bank bekend is dat de onderneming in de jaren na het vertrek van uw cliënt is verworden tot een zaak waarin voedsel fraude en zwartgeld de norm zijn. De heer [beëdigde] schrijft in reactie daarop dat de bank zich in die verwijten niet herkent en, voor zover kon worden nagaan, geen compliance meldingen bij de bank bekend zijn. Tot meer was hij, gelet op de strekking van de brief, niet gehouden. In het bijzonder hoefde hij de niet onderbouwde stelling van uw cliënt over wat al dan niet bekend was binnen de bank, niet op te vatten als een compliance melding.

#### *Bedreiging / belangenverstremming*

Ook met betrekking tot de in uw melding genoemde 'bedreiging en belangenverstremming' bevatten de stukken naar mijn oordeel onvoldoende aanwijzingen dat mogelijk de bancaire gedragsregels zijn overtreden. In uw melding geeft u weer dat de bank een groot krediet had uitstaan bij de onderneming. De bank zag zich in mei 2018 geconfronteerd met een situatie die zij als zeer zorgelijk ervaarde voor de continuïteit van de onderneming. De bank was gerechtigd op te komen voor haar belangen. Ik zie geen aanwijzingen dat daarbij grenzen zijn overschreden.

Uit de e-mail van de heer [beëdigde] aan de heer [persoon 1] van 17 mei 2018 volgt dat op dat moment de oplossing voor de conflictsituatie erin werd gezocht dat de heer [persoon 4] niet meer op het bedrijfsterrein zou komen. Dit vindt ook bevestiging in de e-mail van de heer [beëdigde] aan de heer [persoon 2] van 24 mei 2018. Terzijde merk ik op dat, voor zover bij de heer [persoon 4] de indruk bestond dat de bank hem verplichtte niet meer aanwezig te zijn binnen het bedrijf, die indruk is weggenomen door die e-mail van de heer [beëdigde] aan de heer [persoon 2].

Het uitreden van één van de partijen (oftewel, de overname van aandelen door één van de partijen) is blijkens de e-mail "in het kader van hardop denken" ter sprake gekomen als één van de mogelijkheden als andere oplossingen niet zouden slagen. Van concrete besprekingen in die richting blijkt niet. Ik zie dan ook geen aanwijzingen dat in het gesprek van 17 mei 2018 door de heer [beëdigde] voor uw cliënten de weg is afgesloten om (ook bij veranderende omstandigheden in de toekomst) de heer

[persoon 5] uit te kopen. Noch zie ik aanwijzingen dat de in dat gesprek voorgehouden consequentie dat de bank de financiering van de onderneming kon stopzetten, in een directe relatie staat tot de verkoop van de aandelen door uw cliënten, laat staan dat dit de vorm heeft aangenomen van oneigenlijke druk of dat sprake was van belangenverstrengeling. Daarbij merk ik op dat uit de e-mail volgt dat de mogelijkheid van stopzetting van de financiering ook is voorgehouden aan de heer [persoon 5], en zo'n stopzetting ook gevolgen voor hem als statutair directeur en aandeelhouder zou hebben. De e-mail van [persoon 5] aan [beëdigde] en twee andere bankmedewerkers van 20 juli 2018 werpt daar geen ander licht op, nu ook daaruit niet volgt dat de heer [beëdigde] betrokken was bij het vraagstuk over de overname van aandelen. De gesprekken daarover werden blijkens de mail gevoerd tussen [persoon 5] c.s. enerzijds en vertegenwoordigers van uw cliënten anderzijds, onder wie een advocaat. Ook de daarna volgende brief van 26 juli 2018 van de heer [beëdigde] aan uw cliënten geeft geen blijk van het uitoefenen van invloed op de bij de overname-kwestie. In die brief informeert de heer [beëdigde] slechts naar de stappen die door de aandeelhouders zijn gezet om uit de impasse te geraken, en stelt hij een gesprek voor waarin de bank wenst te vernemen of een oplossing binnen afzienbare tijd kan worden gerealiseerd en waarin de aandeelhouders de bank ervan kunnen overtuigen dat de continuïteit van de onderneming geen negatieve gevolgen ondervindt van de situatie. Voor enige bemoeienis met de aandelenoverdracht, laat staan druk op uw cliënten om hun aandelen te verkopen, zijn geen aanwijzingen.

Voor zover u stelt dat het handelen van de bank onrechtmatig is geweest omdat dat kwalificeert als 'bedreiging', is dat een oordeel dat is voorbehouden aan de rechter. Ik zie in ieder geval onvoldoende aanleiding om de algemeen directeur op te dragen verder tuchtrechtelijk onderzoek te doen dat zich zou moeten richten op de heer [beëdigde]. Dat betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*