



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan de gemachtigde:

[\[e-mailadres\]](#)

Datum

Amsterdam, 5 juli 2022

Betreft

Melding 4758

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 13 januari 2022 heeft Tuchtrect Banken een door mr. S.T.L.A. Mulders (hierna: melder) ingediende melding tegen u ontvangen. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

De melding is ingediend namens [bedrijf 1], [bedrijf 2], de heer [persoon 1] (hierna: [persoon 1]) en de heer [persoon 2] (hierna: [persoon 2]), hierna tezamen te noemen: [groep]. [Groep] is cliënt van melder. De melding komt er samengevat op neer dat u niet integer zou hebben gehandeld, dat u zich niet zou hebben ingespannen om het vertrouwen in de financiële sector te behouden en dat u zich schuldig zou hebben gemaakt aan (de schijn van) belangenverstremgeling. Door uw handelwijze hebt u naar de mening van melder de bankierseed en de bijbehorende Gedragscode geschonden.

Onderzoek

Naar aanleiding van de melding heeft de Algemeen Directeur op 25 februari 2022 nadere informatie opgevraagd bij melder. Na ontvangst van de gevraagde informatie is op 22 maart 2022 onderzoek gestart naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 30 maart 2022 bent u van de melding in kennis gesteld en hebt u de stukken als bijlagen ontvangen. In deze brief is u om een reactie op een vijftal vragen verzocht. Bij e-mail van 6 mei 2022 heeft melder een bijlage nagezonden. Op 24 mei 2022 is van uw gemachtigde, mr. A. Salkazanova, een schriftelijk verweer ontvangen. Op verzoek van de Algemeen Directeur is door uw gemachtigde op 10 juni 2022 een tweetal bijlagen met toelichting toegestuurd. Bij e-mail van 15 juni 2022 heeft melder hierop gereageerd. Gelet op de inhoud van al deze stukken ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding u uit te nodigen voor een gesprek of u een nadere reactie te vragen.

Onderzoeksresultaten



Uit het onderzoek is, voor zover hier relevant en samengevat, het volgende gebleken.

1. U bent werkzaam op de afdeling [afdeling] (bijzonder beheer) van [bank] (hierna: de bank). Op 29 mei 2017 hebt u de bankierseed afgelegd.
2. [Groep] is oprichter van [bedrijf 3]. De bank is sinds 2004 huisbankier van deze onderneming. [Persoon 3] is directeur van [bedrijf 3]. Tot april 2019 was zowel [groep] als [persoon 3] aandeelhouder van [bedrijf 3].
3. In april 2018 is een conflict tussen [groep] en [persoon 3] ontstaan. Als gevolg daarvan heeft [persoon 3] zich ziekgemeld en zijn werk vanuit huis uitgevoerd.
4. Op 16 mei en 17 mei 2018 heeft [persoon 2] gesprekken gehad met medewerkers van de bank. Bij het gesprek van 17 mei 2018 was u aanwezig.
5. Melder heeft twee gespreksverslagen toegestuurd. In deze verslagen staat dat het gesprekken van 16 mei en 17 mei 2018 met de bank betreft en dat [persoon 2] in deze gesprekken aan de orde heeft gebracht dat [persoon 3] (zwart) geld uit de onderneming onttrok, dat zwart werd gefactureerd en dat er werd gesmokkeld op buitenlandse reizen. In het gespreksverslag van 17 mei 2018 staat verder dat u hebt gedreigd de financiering in te trekken als niet ervoor zou worden gezorgd dat [persoon 3] binnen een paar dagen terug zou komen.
6. In een e-mail van 17 mei 2018 hebt u de gesprekken die u eerder die dag met [persoon 3] en de familie [persoon 4] had gehad, teruggekoppeld aan uw toenmalige manager. In deze e-mail staat, kort samengevat, dat u beide partijen de mogelijke gevolgen van de bestaande conflictsituatie hebt voorgehouden en het belang om voor de onderneming tot een oplossing te komen hebt benadrukt, waarbij aan de orde is gekomen dat gelet op de situatie het noodzakelijk bleek dat uiteindelijk een van de partijen zou uittrede.
7. Een e-mail van 24 mei 2018 van [persoon 5] (hierna: [persoon 5]), adviseur van [bedrijf 3], aan u luidt – voor zover van belang – als volgt:

“(…) [persoon 2] en [persoon 6] zullen niet meer op het bedrijf komen en zich onthouden van inmenging in de dagelijkse gang van zaken.

Het moet mij wel van het hart, dat, naar mijn mening de familie onevenredig hard geraakt wordt door deze eisen.

[Persoon 2] en [persoon 6] hebben eigenhandig de onderneming opgericht en opgebouwd en nu worden ze, onder dwang van de bank, genoodzaakt, hun activiteiten in het bedrijf te staken en mogen ze niet meer op het bedrijf komen.

Zij doen dit in het belang van het bedrijf, de werknemers en klanten en andere stakeholders. (…)

Wij gaan ervan uit dat de heer [persoon 3] de dagelijkse leiding vanaf heden weer oppakt en de rust in de onderneming wederkeert. (…)”



8. In reactie daarop hebt u bij e-mail van diezelfde datum het volgende geschreven, daarbij refererend aan het gesprek van 17 mei 2018:

“(…) In die bespreking heb ik namens [bank] als volgt aangegeven:

- De rol van de heer en mevrouw [persoon 2] en [persoon 6] is beperkt tot de rol van aandeelhouder;
- Om die reden heb ik aangegeven inhoudelijk geen mededelingen te kunnen doen, dit ook gelet op mijn zorgvuldigheid jegens het bedrijf;
- Wel heb ik aangegeven dat de bank als financier van het bedrijf de ontstane situatie zeer zorgelijk acht, en dat op het moment dat het bedrijf schade zou lijden danwel dreigde te lijden, de bank mogelijk maatregelen zou nemen, hetgeen beëindiging van de financieringen zou kunnen inhouden;
- Op dat moment was een situatie ontstaan waarbij de directeur van [bedrijf 4] het bedrijf niet meer wenste te betreden zo lang de familie [persoon 4] nog op het bedrijf zou komen;
- Mevrouw [persoon 6] heeft mij gevraagd wat er m.i. zou moeten gebeuren om te proberen de going concern situatie zoals deze was te herstellen;
- Daarop heb ik aangegeven dat m.i. - desnoods tijdelijk - de heer [persoon 2] het bedrijf niet meer zou moeten betreden, zodat wellicht een situatie zou kunnen worden gecreëerd waarbij directeur [persoon 3] zijn rol op het bedrijf weer zou kunnen invullen. Ik heb daarbij aangegeven dat de bank de standpunten van de familie [persoon 4] en directeur [persoon 3] respecteert, en zich uitsluitend tot partijen wendt met het verzoek het bedrijf niet onder de verschillen van mening te laten lijden;

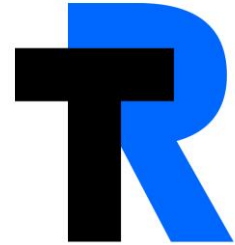
(…)

Voorgaande nuanceert in die zin jouw bericht dat de bank niemand heeft verplicht, laat staan dat dit onder dwang van de bank is gebeurd, “hun activiteiten in het bedrijf te staken”, en niet meer op het bedrijf te verschijnen.

(…)

Het streven van de bank was, met het oog op de probleemsituatie, uitsluitend om in een gesprek te wijzen op de belangen van stakeholders, en zo mogelijk schade te voorkomen. Als dit door de familie [persoon 4] anders is ervaren bied ik daarvoor mijn verontschuldigen aan (…).”

9. In een e-mail van 20 juli 2018 van [persoon 3] aan u (en twee collega's van u in de CC) schrijft hij dat partijen met bijstand van advocaten in gesprek zijn en vraagt hij u om een afspraak om te bezien hoe de al te lang durende impasse kan worden doorbroken.
10. De strekking van de brief van 28 juli 2018 van u aan [persoon 2] (en zijn vrouw) is dat de bank wenste te vernemen of en, zo ja, welke stappen door de aandeelhouders in de tussentijd waren gezet om uit de nog steeds bestaande impasse te komen en dat de bank een gesprek wenste met de aandeelhouders gezamenlijk om te komen tot een oplossing.



11. Op 28 november 2018 is overeengekomen dat [persoon 3] de aandelen van [groep] in [bedrijf 3] zou overnemen. In april 2019 zijn de aandelen aan [persoon 3] geleverd.
12. U hebt bij brief van 17 maart 2021 gereageerd op een brief van 5 maart 2021 van [persoon 1] gericht aan de heer [persoon7], [functie] van de bank, waarin [persoon 1] de bank een aantal verwijten maakt onder meer dat de bank compliance meldingen zou hebben genegeerd. Uw reactie daarop houdt, kort gezegd, samengevat in dat de bank dat verwijt niet kan plaatsen, dat de bank geen compliance meldingen heeft ontvangen en dat het verwijt niet nader onderbouwd is.

Verweer

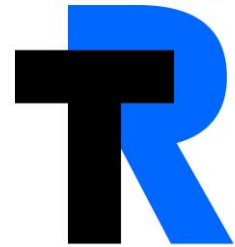
Uw reactie op de door Tuchtrect Banken gestelde vragen houdt – samengevat en voor zover voor de beoordeling relevant – het volgende in.

Het door melder overgelegde verslag van 17 mei 2018 betreft een eenzijdig opgesteld document waarvan onduidelijk is wanneer en door wie het is opgesteld. U was tot ontvangst van het stuk in deze procedure hiermee niet bekend. De inhoud van dit document bevat diverse onjuistheden. Bijvoorbeeld is er geen sprake van (impliciete) compliance meldingen die in dit gesprek bij u zouden zijn gedaan. De in het gesprek door [persoon 2] geuite emotionele verwijten aan het adres van [persoon 3] (te hoge management fee, onrechtmatig verkregen aandelen, geen zeggenschap STAK) zijn en kunnen niet als zodanig worden aangemerkt. Een dergelijke melding is ook niet de aanleiding geweest voor het gesprek op 17 mei 2018. Dat was namelijk het gesprek van 16 mei 2018 waarin de bank bleek van een fors dispuut tussen [groep] en [persoon 3]. Dat gesprek was voor de bank aanleiding voor aanmelding van het dossier bij Bijzonder Beheer, de afdeling waar u werkt.

Op 17 mei 2018 is zowel met [persoon 3] als met de familie [persoon 4] gesproken. In het gesprek van 17 mei 2018 met de familie [persoon 4] hebt u uitgelegd dat de bank zich ernstige zorgen maakte over de gebrouilleerde relatie in verband met het mogelijke gevaar voor de continuïteit van de onderneming en de mogelijke gevolgen die dat zou kunnen hebben voor de onderneming. U hebt absoluut geen dreigementen van welke aard dan ook geuit. Wat wel is besproken blijkt uit uw e-mail van 24 mei 2018 aan [persoon 5]. Het besluit niet meer op kantoor te komen heeft [persoon 2] zelf genomen in overleg met de andere aandeelhouders en [persoon 3].

Totdat u de brief van 5 maart 2021 van [persoon 1] las, was u niet op de hoogte van enige compliance meldingen. U bent toen, zoals gebruikelijk binnen de bank, door de directie van de lokale bank benaderd om de klacht te behandelen. In samenspraak met uw manager en de lokale directie hebt u de brief van 5 maart 2021 beantwoord. Nadien hebt u bij dit dossier geen betrokkenheid meer gehad. De bank heeft gesprekken met [persoon 3] bij hem thuis gevoerd omdat [persoon 3] in die tijd vanwege de situatie thuis aan het werk was. U hebt [persoon 3] altijd in aanwezigheid van een collega bezocht. [persoon 3] was als bestuurder van de onderneming verplicht de bank van de ontwikkelingen op de hoogte te houden. De conclusie is dat u zich niet herkent in de verwijten die u worden gemaakt.

Beslissing



De Algemeen Directeur beslist dat deze zaak dient te worden geseponeerd. Hij overweegt daartoe het volgende.

Melder maakt u allereerst het verwijt dat u compliance meldingen over [persoon 3] zou hebben genegeerd. Uit de stukken die melder en u hebben overgelegd, specifiek genoemde e-mails van 17 mei 2018 en 24 mei 2018, blijkt niet dat dergelijke meldingen u op of omstreeks het gesprek van 17 mei 2018 zouden hebben bereikt. Van de gespreksverslagen die melder in de procedure heeft gebracht, is inderdaad onduidelijk wanneer en door wie ze zijn opgesteld. De Algemeen Directeur gaat met u ervan uit dat het een eenzijdig opgesteld gespreksverslag betreft. Aldus kan van de juistheid niet zonder meer worden uitgegaan. Gelet op een en ander heeft melder onvoldoende onderbouwd dat enige compliance meldingen ten aanzien van [persoon 3] u vóór, op of ná 17 september 2018 zouden hebben bereikt. Overigens is niet concreet gemaakt welke compliance meldingen het zouden betreffen.

Daarnaast maakt melder u het verwijt [groep] te hebben bedreigd en te hebben gedreigd de financiering stop te zetten aan [bedrijf 3]. U zou daarmee hebben beoogd te voorkomen dat [groep] [persoon 3] als bestuurder zou ontslaan en/of als aandeelhouder zou uitkopen. Uit de diverse gewisselde stukken kan de Algemeen Directeur niet anders concluderen dan dat u slechts aan zowel [groep] als [persoon 3] de mogelijke (ernstige) gevolgen van de ontstane conflictsituatie hebt geschetst, waaronder het intrekken van de financiering door de bank. Ook komt uit deze stukken naar voren dat u beide partijen hebt gewezen op de noodzaak te komen tot een oplossing. Dat u hierbij partijdig bent geweest of de schijn daarvan hebt gewekt, is de Algemeen Directeur niet gebleken.

Het verwijt dat u in maart 2021 niet betrokken had mogen zijn bij een onderzoek naar uw handelen, volgt de Algemeen Directeur niet. Uit de brief van 5 maart 2021 van [persoon 1] blijkt niet direct dat de klachten die in deze brief over de bank zijn geuit op u sloegen. Gelet daarop en op het feit dat uw betrokkenheid bij de afhandeling van de klachten voortkwam uit beleid van de bank, is u niet aan te rekenen dat u in samenspraak met uw manager en de lokale directie van de bank op deze brief hebt gereageerd. Bovendien bent u daarna, toen bleek dat de klachten mede op u betrekking hadden, bij het dossier niet meer betrokken geweest.

Het voorgaande leidt ertoe dat de Algemeen Directeur van oordeel is dat u in deze kwestie geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dat sprake zou zijn van niet integer handelen, (schijn van) belangenverstremgeling en het schaden van het vertrouwen in de bancaire sector is niet aannemelijk geworden. Schending van de bankierseed is dan ook niet aan de orde.

Mogelijkheid van herziening

Tot slot wijs ik u erop dat melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. Melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.



De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, namens de Algemeen Directeur,

mr. T.J. de Koning
jurist