

T.a.v. mr. [melder 1] en mr. [melder 2]

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 20 juli 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4646-4651

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heren,

U hebt verzocht om de beslissingen van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 21 april 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw meldingen van 28 mei 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw meldingen hebben betrekking op verschillende bankmedewerkers. Hoewel de inhoud van uw meldingen niet steeds geheel overeenkomt, ziet deze beslissing op elk van uw meldingen, waarbij de meest verstrekkende meldingen het uitgangspunt hebben gevormd.

Uw meldingen

Uw meldingen gaan over de rol van de bankmedewerkers in de procedures die volgden op het faillissement van [bedrijf 1] en later [bedrijf 2]. Voor een uitgebreide weergave van uw meldingen verwijs ik naar de beslissing van de algemeen directeur.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

De beslissing van de algemeen directeur houdt samengevat het volgende in. Wat betreft de keuze om het [bedrijf 3]-rapport niet in te brengen in de civiele procedure heeft de algemeen directeur geoordeeld dat het daartoe strekkende advies van mr. Van Andel als specialist en advocaat leidend was en de bankmedewerkers erop mochten vertrouwen dat de geadviseerde handelwijze verdedigbaar was. Verder is onvoldoende aannemelijk geworden dat de bankmedewerkers een rol hadden bij het innemen van volgens u onjuiste stellingen in de procedure en jegens schuldeisers, waaronder de belastingdienst. Ook is volgens de algemeen directeur onvoldoende aannemelijk geworden dat de bankmedewerkers de belangen van de overige schuldeisers onvoldoende hebben meegewogen, waarbij de algemeen directeur heeft gewezen op de bijzondere positie van de afdeling Bijzonder Beheer van de bank.

Ik kan mij vinden in de beslissing van de algemeen directeur. Ik voeg daar het volgende aan toe.

De vraag of mr. Van Andel gehouden was het [bedrijf 3]-rapport in te brengen in de civiele procedure, en of hij daadwerkelijk onjuiste stellingen heeft ingenomen in bijvoorbeeld de akte van 25 oktober 2017 of jegens de schuldeisers, zijn vragen die in die procedures moeten worden en inmiddels ook zijn beantwoord. De bancaire tuchtprocedure leent zich niet voor het beantwoorden van vragen die in hoofdzaak verweven zijn met een weging van factoren in een andere procedure.

Met de algemeen directeur zie ik bovendien onvoldoende concrete aanwijzingen om te concluderen dat de bankmedewerkers hierin mogelijk gedragsregels hebben overtreden. Het optreden van mr. Van Andel kan niet zonder meer geheel aan de bankmedewerkers worden toegerekend. De omstandigheid dat de banken als materiële partij volgens u in een onterechte gunstigere positie zouden komen te verkeren, is het gevolg van het advies van mr. Van Andel. Hij heeft onder meer gewezen op de bewijslastverdeling waardoor het volgens hem niet nodig was om het [bedrijf 3] rapport in te brengen en op het bereiken van een zo goed mogelijk resultaat tijdens de onderhandelingen. Dat de bankmedewerkers, door het advies van een externe professional te volgen een individueel tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt, is daarmee niet gegeven. Dat deze bankmedewerkers, tegen beter weten in het (achteraf onjuiste) advies van mr. Van Andel hebben gevolgd en er zelf destijds van op de hoogte waren dat dit advies niet juist kon zijn, is niet gebleken. Ik zie daarom onvoldoende aanleiding een tuchtrechtelijk onderzoek te starten.

De beslissing

Uw verzoeken tot herziening worden afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris van de Tuchtcommissie Banken