

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail: [\[e-mailadres\]](#)

Datum

Amsterdam, 23 juni 2022

Betreft

Melding 4625

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 13 april 2021 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

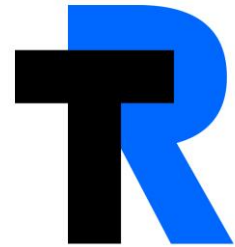
De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. De bank stelt dat u:

- i. het systeem van de bank hebt gebruikt ten behoeve van uzelf;
- ii. het systeem van de bank hebt gebruikt ten behoeve van privérelaties;
- iii. documenten heeft doorgestuurd van uw zakelijke e-mailadres naar uw privé e-mailadres;
- iv. niet gehandeld hebt volgens de [regeling] en dus niet correct hebt gedeclareerd.

De bank heeft de melding – mede op verzoek van de Algemeen Directeur – met stukken onderbouwd.

Het onderzoek

Naar aanleiding van de melding heeft de Algemeen Directeur een onderzoek ingesteld. Bij brief van 22 september 2021 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. U hebt bij e-mail van 13 oktober 2021 een verweerschrift ingediend. Op 1 december 2021 hebt u een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het gespreksverslag hebt u opmerkingen geplaatst.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is, zakelijk weergegeven, het volgende gebleken.

1. U bent sinds 1 april 2014 in dienst van de bank. Ten tijde van de verweten gedragingen was u werkzaam als [functie]. In deze functie begeleidde u klanten van de bank om een passende financiering te krijgen bij hun hypotheek. Op 20 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Maaltijd declaraties

2. Uit het onderzoek van de bank is gebleken dat u via het HR systeem van de bank in 2020 in totaal € 1.437,48 aan maaltijkosten hebt gedeclareerd in strijd met de daarvoor geldende interne regeling. Ook is naar voren gekomen dat u producten hebt gedeclareerd die niet lijken te passen bij een lunch- dan wel avondmaaltijd.

Persoonlijke informatie naar privé e-mailadressen en eigen bankzaken

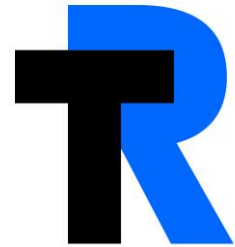
3. Uit het onderzoek van de bank is verder gebleken dat u eind 2020 meerdere documenten met persoonlijke gegevens van de heer [persoon 1] hebt verstuurd van uw zakelijke e-mailadres naar uw privé e-mailadres. Ook hebt u ten behoeve van de heer [persoon 1] via [bedrijf] een taxatierapport opgevraagd. In het taxatierapport staat dat u adviseur en de heer [persoon 1] uw cliënt is. Daarnaast hebt u op 13 maart 2019 vanuit uw zakelijk e-mailadres een document genaamd '[naam 1]' naar uw privé e-mailadres verstuurd.
4. Op 8 november 2020 hebt u vanuit uw zakelijk e-mailadres een e-mail gestuurd aan mevrouw [persoon 2] met uw privé e-mailadres in de CC. Bij de e-mail is een document gevoegd genaamd "[naam 2]". Daarin bent u vermeld als [adviseur] en samen met mevrouw [persoon 2] als cliënten.

Uw verklaring bij de bank

De strekking van uw verklaring op 8 februari 2021 aan de bank luidt, samengevat weergegeven, als volgt.

U was inhoudelijk niet geheel op de hoogte van de '[regeling]', u hebt zowel voor als na de coronamaatregelen regelmatig vanuit huis hebt gewerkt, u hebt geen regels van uw leidinggevende ontvangen en er zijn over het declareren geen afspraken gemaakt. De maaltijden declareerde u al zeven jaar op deze manier en u bent daar nooit op aangesproken. U bent er altijd van uitgegaan dat u niets verkeerd deed en het is nooit uw bedoeling geweest om oneigenlijk te profiteren van deze regeling.

De heer [persoon 1] is uw stiefzoon. Hij zat in een gecompliceerde situatie en u hebt hem geholpen met het maken van een hypotheekberekening. Vervolgens hebt u hem doorgestuurd naar een andere partij omdat u weet dat het niet is toegestaan om voor familie een hypotheek te regelen. Het was uw bedoeling uw stiefzoon bij de bank onder te brengen. U hebt een taxatierapport aangevraagd bij [bedrijf] omdat een dergelijk rapport uiteindelijk toch nodig was en u hebt daarmee de lijntjes kort willen houden. U ziet dit niet als het verrichten van werkzaamheden. Het is u niet bekend dat er prijsafspraken zijn gemaakt tussen



de bank en [bedrijf]. Als u dat had geweten dat had u uw stiefzoon geadviseerd zelf contact te zoeken met [bedrijf]. [Bedrijf] merkt u automatisch aan als adviseur wanneer u via de bank een taxatierapport bij hen aanvraagt. Achteraf gezien is dit niet de slimste manier geweest om een taxatierapport aan te vragen.

'[Naam 1]' gaat over de heer [persoon 3]. Hij is de broer van de vriendin van uw andere stiefzoon. De heer [persoon 3] heeft u gevraagd naar de maximale leencapaciteit. U hebt voor hem geen bankzaken gedaan.

Mevrouw [persoon 2] is uw vriendin en u was voornemens te gaan verhuizen, te verbouwen dan wel de hypotheek over te sluiten. U hebt een aantal verschillende mogelijkheden ingevoerd in het systeem van de bank om na te gaan wat slim of mogelijk was. U weet niet hoe u dat anders had moeten doen. U wilde uw eigen financiële gegevens beschermen door niet te snel naar een collega te gaan met een vraag die u zelf ook makkelijk kon opzoeken.

Uw verweer

Uw verweer bij Tuchtrect Banken houdt – samengevat weergegeven en voor zover van belang – het volgende in.

U erkent dat de door de bank geconstateerde gedragingen juist zijn. Als u door de bank erop was gewezen dat de declaraties na 10 maart 2020 niet meer waren toegestaan, dan was u daar direct mee gestopt. U benadrukt dat de declaraties altijd zijn goedgekeurd door de bank.

U hebt het systeem van de bank gebruikt omdat u dit systeem goed kent. U had op dat moment al een hypotheek bij de bank en het was uw intentie bij de bank te blijven. U bent ervan bewust geweest dat u niet uw eigen hypotheek(aanvraag) mocht regelen. U hebt nooit de intentie gehad om uzelf op enige wijze te bevoordelen. Volgens u is er dan ook geen sprake van belangenverstrengeling of benadeling van een ander.

De berekening voor de heer [persoon 3] kan iedereen op de website van de bank maken. U hebt dan ook nooit erbij stilgestaan dat u daarbij de regels van de bank overtrad. U bent onhandig geweest en hebt geen verkeerde intenties gehad.

U weet dat u fout hebt gehandeld en het zal u nooit meer gebeuren.

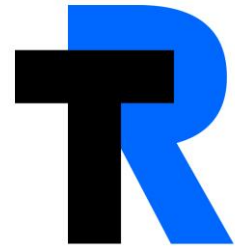
Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende gedragsregels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

Artikel 1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig; en

Artikel 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Samengevat hebt u bij de hierboven genoemde handelingen zakelijk en privé handelen door elkaar laten lopen. Daarbij hebt u middelen van de bank gebruikt voor personen die geen klant van de bank waren en voor dat doel stonden deze middelen u niet ter beschikking. Daarvoor heeft de bank interne regels en die hebt u met uw handelen overtreden. Uw verweer dat u van de betreffende interne regeling(en) niet (voldoende) op de hoogte was, acht de Algemeen Directeur niet geloofwaardig. Voor zover dat al anders zou zijn, dan zou het vermengen van privé en zakelijke handelen alsmede het genoemde declaratiegedrag u het gevoel hebben moeten geven dat dit zo niet kon. Bovendien heeft het voor uw



rekening te komen dat u niet op de hoogte was van de regels die binnen de bank gelden. De Algemeen Directeur concludeert dat u zich door overtreding van deze gedragsregels schuldig hebt gemaakt aan een schending van de door u afgelegde bankierseed.

Anderzijds geeft uw gedrag en handelen niet de indruk dat u dat met slechte intenties hebt gedaan. Het is wel op zijn minst zeer onprofessioneel en u brengt zich daarmee in de problemen waarbij u het beeld oproept dat u dergelijke regels niet belangrijk vindt, althans dat u zich daar niet in hebt verdiept en daaraan niet hebt gehouden. Het is belangrijk, ter voorkoming van toekomstige problemen, dat u dat inziet. Daarmee leiden uw gedrag en de melding van de bank tot een sanctie.

Het voorstel van een minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Dat doet hij onder meer gelet op de geruime tijd die u op deze beslissing hebt moeten wachten.

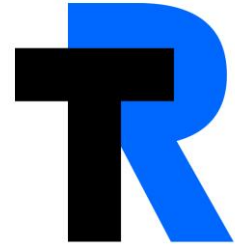
De Algemeen Directeur weegt daarbij voorts het volgende mee. Gelet op uw verweer is voldoende aannemelijk geworden dat u geen kwade intenties hebt gehad, maar dat uw handelwijze eerder was ingegeven door gemak. De Algemeen Directeur heeft geen reden te twijfelen aan de door u gestelde intenties en aan uw verklaring dat u van deze kwestie hebt geleerd en het nooit meer zou doen.

De Algemeen Directeur stelt u gelet op de omstandigheden van het geval een schikking voor in de vorm van **een geldboete van € 150,-**. Onderdeel van de schikking is dat u – conform de toepasselijke reglementen – voor een periode van drie jaar wordt vermeld in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrecht Banken (www.tuchtrechtbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen Directeur **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 150,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrecht Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie **[beëdigde]** / melding **4625**”.

Over de inhoud en motivering van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen Directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de



voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. T.J. de Koning
jurist