

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 juli 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4652

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en meneer F. Demmers,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 21 juni 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 17 maart 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 16 mei 2022 is verweerster per brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 15 juni 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 19 mei 2022 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een e-mailbericht van verweerster ontvangen waarin zij aankondigt niet aanwezig te zullen zijn op de zitting.

1.5. Op de zitting van 15 juni 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn namens klager zijn gemachtigden verschenen. Verweerster is, zoals zij per e-mail had aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was van 14 juli 1987 tot 20 april 2021 werkzaam bij de bank in de functie van '[functie]'.

2.2. Verweerster heeft op 19 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in het banksysteem rekeninggegevens van familieleden, collega's, ex-partner, vriendin en een vriendin van haar dochter die klant waren bij de bank bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De raadplegingen zijn gedaan in periode van 1 november 2019 tot 19 januari 2021, waarbij de klantgegevens meermalen zijn bekeken.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Als onderdeel van een pilot ontvangen bankmedewerkers van wie wordt vermoed dat ze gegevens van klanten bekijken waartoe ze niet bevoegd zijn automatisch (per kwartaal) een 'detectiemail'. Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een 'detectiemail' heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt een onderzoek door de afdeling [afdeling] uitgevoerd.

2.5. Op 21 januari en op 13 oktober 2020 heeft verweerster een 'detectiemail' van de bank ontvangen. Bij de bank heeft verweerster verklaard deze mails niet te hebben gezien en dus ook niet heeft gelezen. Zij heeft tevens verklaard de raadplegingen te hebben gedaan, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Zij heeft zich onvoldoende gerealiseerd dat de regels voor de bankmedewerkers door de jaren heen zijn aangescherpt toen zij uit gemakzucht dan wel nieuwsgierigheid de rekeninggegevens bekeek.

2.6. Op 20 april 2021 is verweerster op staande voet ontslagen. Verweerster heeft het ontslag aangevochten. Bij beschikking van 31 augustus 2021 heeft de kantonrechter in de rechtbank Amsterdam het ontslag vernietigd en de bank onder meer veroordeeld tot wedertewerkstelling. Vervolgens zijn de bank en verweerster tot een vaststellingsovereenkomst gekomen, waarbij is overeengekomen dat het dienstverband van verweerster per 1 februari 2022 zou worden beëindigd.

2.7. Verweerster is niet opgenomen in het Interne Verwijzingsregister, wel in het interne banksysteem van [afdeling].

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Door verweerster is geen verweer gevoerd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De gedragsregels '[interne integriteitsregeling bank]' van de bank houden in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een (nauwe) relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent. Evenmin is het toegestaan klantgegevens uit nieuwsgierigheid in te zien.

4.3. Verweerster heeft, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond en in strijd met de onder 4.2 genoemde gedragsregels van de bank, in de periode 1 november 2019 tot en met 19 januari 2021 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd. Zij heeft hierdoor in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Verweerster heeft zich aldus schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed. De klacht is daarom gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder de financiële positie en inzicht in de inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten en daarmee uiterst privacygevoelige informatie is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is daarom een ernstige schending van de bankierseed, omdat daardoor het vertrouwen van de samenleving in de bank fors wordt geschaad. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van één maand passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 juli 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.