

herstelbeslissing

Uitspraak d.d. 27 juli 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4591

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en meneer F. Demmers,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 januari 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 14 maart 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 16 mei 2022 is verweerster per brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 15 juni 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 15 juni 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn klager en zijn gemachtigden verschenen. Verweerster is niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was van januari 2020 tot 11 november 2020 werkzaam bij de bank in de functie van '[functie]' op de afdeling '[afdeling 1]'.

2.2. Verweerster heeft op 6 januari 2020 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaart zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in het banksysteem rekeninggegevens van familieleden en directe collega's die klant waren bij de bank bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De raadplegingen zijn gedaan in periode van 9 januari 2020 tot en met 19 oktober 2020 en betroffen in ieder geval 7 klanten en 189 schermen.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Als onderdeel van een pilot ontvangen bankmedewerkers die uit de detectie naar voren komen automatisch (per kwartaal) een 'detectiemail'. Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een 'detectiemail' heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt door de afdeling [afdeling 2] van de bank een onderzoek uitgevoerd.

2.5. Op 7 april 2020 en op 3 juli 2020 heeft verweerster een 'detectiemail' van de bank ontvangen. Bij de bank heeft verweerster verklaard deze detectiemails niet te hebben gelezen, omdat zij problemen had met haar laptop. De e-mails ontving zij later wel, maar verweerster geeft aan deze over het hoofd gezien te hebben vanwege de hoeveelheid berichten in haar inbox.

2.6. Na de e-mail van 3 juli 2020 kwam verweerster opnieuw uit de detectie naar voren en heeft de afdeling Security & Integrity Management van de bank een onderzoek ingesteld. Hieruit bleek dat zij in een periode van tien maanden meermalen klantgegevens van familieleden, collega's en bekenden heeft bekeken.

2.7. Verweerster heeft op 13 november 2020 een e-mail aan haar leidinggevende gestuurd, waarin zij haar excuses heeft aangeboden en heeft toegelicht dat zij de zoekopdrachten uit onschuld en naïviteit heeft gedaan. Op 15 juni 2021 heeft verweerster telefonisch contact gehad met klager en heeft zij aangegeven veel spijt te hebben van alles. De wijze waarop zij bij de bank moest vertrekken, ervaart zij al als een straf op zich.

2.8. Verweerster is op 11 november 2020 op staande voet ontslagen door de bank. Ook is verweerster opgenomen in zowel het [intern register] als het Externe Verwijzingsregister voor de periode van acht jaren.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 2 maanden op te leggen.

3.2. Door verweerster is geen verweer gevoerd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De gedragsregels '[interne regeling bank]' van de bank houden onder meer in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een (nauwe) relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent. Evenmin is het toegestaan klantgegevens uit nieuwsgierigheid in te zien.

4.3. Verweerster heeft, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, in de periode van 9 januari 2020 tot en met 19 oktober 2020 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd. Zij heeft hierdoor in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Verweerster heeft zich aldus schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1, 4 en 6 van de Gedragscode, behorende bij de bankierseed. De klacht is daarom gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder de financiële positie en inzicht in de inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten en daarmee uiterst privacygevoelige informatie is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat, omdat daardoor het vertrouwen van de samenleving in de bank fors wordt geschaad. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van twee maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van twee **(2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 4 augustus 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.