

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 juli 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4582

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en meneer F. Demmers,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. B.D.W. Martens.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 december 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 31 maart 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 16 mei 2022 zijn verweerder en zijn gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 15 juni 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 15 juni 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn namens klager zijn gemachtigden verschenen, evenals verweerder en zijn gemachtigde.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van verweerder heeft het in het verweerschrift ingenomen standpunt mondeling nader toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 2 november 2016 tot 5 augustus 2020 werkzaam bij de bank in de functie van '[functie]'.

2.2. Verweerder heeft op 20 mei 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in 2020 via een toenmalige collega een bedrag van in totaal € 13.000,- ontvangen op zijn bankrekening, waar verweerder geen recht op had. Het geldbedrag was door een toenmalige collega zonder instructie daartoe van de gerechtigden tot de bankrekening (dat wil zeggen de erfgenamen van een klant) overgeboekt naar een bankrekening van een derde in [plaats], waarna vanaf die bankrekening het bedrag van € 13.000,- is overgemaakt naar de bankrekening van verweerder.

2.4. Verweerder is daarnaast betrokken geweest bij vier onrechtmatige overboekingen vanaf de bankrekening van de erfgenamen van de klant. Het gaat daarbij om een totaalbedrag van € 74.593,56. Verweerder heeft twee van de overboekingen naar de bankrekening van de derde in de banksystemen ingevoerd en de twee andere overboekingen naar deze rekening geautoriseerd. De erfgenamen van de klant van de bank hebben voor deze overboekingen geen toestemming en/of geen opdracht gegeven. Tevens heeft verweerder twee dagen voor de eerste autorisatie op 16 januari 2020 verschillende klantgegevens van de ervenrekening geraadpleegd.

2.5. Door de bank is kenbaar gemaakt dat zij aangifte heeft gedaan tegen verweerder bij de politie en de schade te zullen verhalen op verweerder middels een civielrechtelijke procedure.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 3, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 18 maanden op te leggen.

3.2. Namens verweerder is het standpunt ingenomen dat verweerder ten tijde van het autoriseren van de overboeking op 16 januari 2020 niet op de hoogte was van de niet-integere handelingen van de toenmalige collega. Verweerder heeft in het gesprek met klager en ter zitting verklaard dat het invoeren en/of autoriseren van overboekingen tot zijn werkzaamheden behoorde. Verweerder had erop vertrouwd dat de toenmalige collega de overboekingen juist had ingevoerd en had gecontroleerd. Nadat hij de overboekingen had goedgekeurd ontstond bij hem het onderbuikgevoel dat er iets niet klopte. Hij herkende de naam van deze derde als een bekende van hem en de betreffende toenmalige collega. Ook heeft verweerder erkend verkeerd te hebben gehandeld door hiervan geen melding te maken bij de bank en heeft hij spijt van zijn beslissing om mee te gaan in het plan van zijn toenmalige collega om onterecht geld van de ervenrekening over te boeken. Hij heeft ook verklaard niet te zijn bedreigd door die collega, maar wel een bepaalde druk te hebben ervaren.

3.3. Verweerder heeft na confrontatie met de feiten door de bank direct openheid van zaken gegeven en heeft spijt van de handelingen die hij heeft verricht.

3.4. Door de gemachtigde van verweerder is tevens naar voren gebracht dat de bank ook een civielrechtelijke en een strafrechtelijke procedure tegen verweerder is gestart. Ook verzoekt hij de tuchtcommissie rekening te houden met de relatief jonge leeftijd van verweerder, zijn

blanco tuchtrechtelijk verleden en de overige consequenties die hem te wachten staan en af te zien van een geldboete als maatregel. In het geval de tuchtcommissie een beroepsverbod zou overwegen, dan is het verzoek deze voorwaardelijk op te leggen of eventueel het onvoorwaardelijke deel van een eventueel beroepsverbod te beperken tot één jaar.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door zijn medewerking te verlenen aan een voormalige collega bij de bank bij vier onrechtmatige overboekingen vanaf de bankrekening van erfgenamen van een klant van de bank, door twee overboekingen te autoriseren en twee overboekingen in te voeren, terwijl hier geen rechtmatige opdracht dan wel toestemming voor is gegeven. Het geld is overgemaakt naar de bankrekening van een derde. Vervolgens is er vanaf de bankrekening van deze derde € 13.000,- overgemaakt naar de bankrekening van verweerder. Door dit handelen heeft verweerder samen met een ander persoon zich geld toegeëigend van de erfgenamen waar hij geen recht op had.

4.3. Verweerder heeft verklaard in eerste instantie niets te hebben geweten van de plannen van de collega, maar op enig moment wel door te hebben gehad dat er iets niet klopte aan de betreffende overboekingen. De tuchtcommissie overweegt dat het niet duidelijk is geworden vanaf welk moment verweerder hiervan op de hoogte is geraakt en welke concrete afspraken zijn gemaakt over de verdeling van het geld. De tuchtcommissie stelt wel vast dat verweerder van het verduisterde geldbedrag in elk geval € 13.000,- giraal heeft ontvangen op zijn bankrekening.

4.4. Verder oordeelt de tuchtcommissie dat het op de weg van verweerder had gelegen om in te grijpen op het moment hij in de gaten had dat het vermoedelijk onrechtmatige overboekingen betrof. Verweerder had dit moeten melden bij zijn leidinggevende en/of een vertrouwenspersoon binnen de bank. Van een integer bankmedewerker wordt dit verwacht. Dat verweerder stelt dat hij een bepaalde druk voelde en om die reden het niet heeft gemeld, maakt dat niet anders.

4.5. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.6. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Het gaat om een ernstige schending van de gedragsregels omdat verweerder samen met een collega een fors bedrag heeft verduisterd. Verweerder heeft er daardoor blijk

van gegeven dat hij niet kan worden vertrouwd als hij in de uitoefening van zijn functie de beschikking krijgt over geld van klanten. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 18 maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **achttien (18) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 juli 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.