

T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 15 juli 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4638

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 10 mei 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 9 mei 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

Uw melding

De algemeen directeur heeft uw melding, die u telefonisch heeft toegelicht, als volgt samengevat. U hebt de heer [bankmedewerker], destijds uw leidinggevende, in december 2016 dan wel januari 2017 ingelicht dat [bedrijf] (hierna: bedrijf) stelde in opdracht van de bank te handelen maar dat 'de business zich in stilzwijgen hulde'. De heer [persoon 1], bestuurder van [bedrijf], heeft de heer [bankmedewerker] tijdens een tennisevent in februari 2017 verteld over de werkzaamheden die [bedrijf] voor de bank (voor de afdeling Compliance) aan het uitvoeren was. U verwijt de heer [bankmedewerker] op dat moment niet te hebben ingegrepen en zijn rol als leidinggevende niet te hebben opgepakt door de heer [persoon 1] erop te wijzen dat [bedrijf] voor eigen rekening en risico bezig was. Verder verwijt u de bankmedewerker dat hij volledig heeft meegewerkt aan leugens van de afdeling [onderzoeksafdeling] /Compliance en uw bonus heeft gehalveerd. U vindt dat de heer [bankmedewerker] onethisch heeft gehandeld.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

In uw melding en herzieningsverzoek zie ik geen indicatie dat de heer [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De algemeen directeur schrijft dat de heer [bankmedewerker] geen directe betrokkenheid heeft gehad in het proces dat heeft geleid tot de claim van [bedrijf]. Mede gelet daarop, zie ik in de enkele omstandigheid dat de heer [bankmedewerker] tijdens een tennisevent volgens u niet tegen [persoon 1] heeft gezegd dat hij werkzaamheden voor eigen rekening verrichtte, geen reden om aan te nemen dat mogelijk bancaire gedragsregels zijn geschonden.

Verder uit u het verwijt dat de heer [bankmedewerker] in het onderzoek naar u niet een andere positie heeft ingenomen en niet “heeft ingegrepen”. Dat verwijt komt voort uit het feit dat u met de bank van mening verschilt over de redenen om een onderzoek te starten naar uw betrokkenheid bij de claim van [bedrijf]. In wat u schrijft zie ik onvoldoende onderbouwing dat de heer [bankmedewerker] verkeerde in een positie of bepaalde wetenschap had die maakt dat hij anders had moeten handelen dan hij kennelijk heeft gedaan. Dat u naar uw zeggen al eerder uw zorgen tegen hem had geuit over de situatie rondom [bedrijf] brengt dat op zichzelf niet mee. Er is daarom onvoldoende aanleiding om een tuchtrechtelijk onderzoek te starten. Ik zal uw herzieningsverzoek afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Plv. voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze ondertekend:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken