

T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 15 juli 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4631

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 10 mei 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 21 april 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [beëdigde], werkzaam bij [bank].

Uw melding

Uw melding houdt kort gezegd in de heer [beëdigde] in een interview door de onderzoeksafdeling van de bank niet heeft verklaard dat mevrouw [persoon 1] een opdracht had verstrekt aan de heer [persoon 2], terwijl de heer [beëdigde] daar blijkens een e-mail van mevrouw [persoon 1] van 4 november 2016 (10.58 uur) wel van op de hoogte was. U brengt dit in verband met de omstandigheid dat volgens u ten onrechte een onderzoek en tuchtprocedure tegen u is gestart.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

U schrijft in uw herzieningsverzoek dat als wordt aangenomen dat de hiervoor genoemde e-mail van 4 november 2016 authentiek is, het onderzoek en de tuchtprocedure tegen u heeft berust op leugens en samenspanning. U vraagt daarom om nader onderzoek te doen naar onder meer de heer [beëdigde], die volgens u niet naar waarheid heeft verklaard over de e-mail en het bestaan van de opdracht in een interview met de onderzoeksafdeling van de bank.

Ik zal de algemeen directeur niet opdragen om nader onderzoek te doen. In zijn beslissing op uw melding constateert de algemeen directeur dat hij niet kan vaststellen of de hiervoor genoemde e-mail van 4 november 2016 om 10.58 uur die inhoudt dat mevrouw [persoon 1] de opdracht zou hebben verstrekt, dan wel de e-mail van diezelfde datum om 10.56 uur, authentiek is. Uit die constatering volgt dat de algemeen directeur, binnen de (beperkte) mogelijkheden die hij heeft, geen mogelijkheden ziet voor onderzoek dat binnen een aanvaardbare termijn dit punt zal ophelderen, mede

gezien de tegengestelde standpunten hierover van (medewerkers van) de bank enerzijds en de heer [persoon 2] anderzijds. Verder blijkt uit een rapport van de bank van 31 mei 2022 (dus van na de beslissing van de algemeen directeur op uw melding) dat de onderzoeksafdeling van de bank heeft onderzocht of de e-mail van 10.58 uur voorkomt op de servers van de bank, wat volgens het rapport niet het geval is. Nu ook dit is uitgezocht, kan ik mij vinden in het standpunt van de algemeen directeur dat onwaarschijnlijk is dat enig onderzoek dat de algemeen directeur kan uitvoeren de duidelijkheid zal verschaffen die vereist is in een tuchtrechtelijke procedure. Hoewel ik begrijp dat dat voor u onbevredigend is, zie ik hierin reden om uw herzieningsverzoek af te wijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Plv. voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze ondertekend:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken