



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

Per email: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 10 mei 2022

**Betreft**

Melding 4631

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 21 april 2021 heeft de heer [melder] (hierna: de melder) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**Melding**

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U bent op 3 oktober 2017 door [onderzoeksafdeling] geïnterviewd in het kader van een door de bank naar melder uitgevoerd onderzoek. In dat onderzoek is melder volgens hem ten onrechte aangewezen als degene die (in strijd met de bankregels) een opdracht heeft gegeven aan de heer [persoon 1] (hierna: de heer [persoon 1]) van [bedrijf] (hierna: bedrijf). Volgens melder was u ervan op de hoogte dat uw collega mevrouw [persoon 2] (hierna: persoon 2) een opdracht aan [bedrijf] had verstrekt en hebt u tijdens uw interview met [onderzoeksafdeling] hierover niet naar waarheid verklaard. Melder verwijt u niet integer te hebben gehandeld.

Ter onderbouwing heeft melder een op 4 november 2016 door mevrouw [persoon 2] aan u – en in cc aan de heer [persoon 1] – verzonden e-mail overgelegd. Deze e-mail luidt als volgt:

*“[Beëdigde],  
Ik heb [persoon 1] de opdracht gegeven om ons met [systeem 1] te  
gaan helpen.  
Kan [persoon 1] jou bellen om verder alles door te spreken?  
Groet, [persoon 2]”*

**Onderzoek**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 21 december 2021 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op



de melding te reageren. U hebt bij e-mail van 28 december 2021 een verweerschrift ingediend. Melder is bij brief van 10 januari 2022 in de gelegenheid gesteld op uw verweerschrift te reageren, hetgeen hij bij e-mail van 12 januari 2022 heeft gedaan. Bij brief van 31 januari 2022 is melder erop gewezen dat hij zijn melding zelf diende te onderbouwen. Bij e-mails van 8 februari 2022 en van 28 februari 2022 heeft melder inhoudelijk gereageerd. Bij e-mail van 10 maart 2022 is melder gevraagd of hij voornemens was de blijkens zijn eerdere e-mail door hem aangevraagde gegevens van de provider over te leggen. Daarop is geen reactie gekomen. Bij e-mail van 8 april 2022 is melder vervolgens geïnformeerd dat een definitieve beslissing volgt.

### **De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is, voor zover relevant en hier samengevat, het volgende gebleken.

Op 13 juli 1998 bent u bij de bank in dienst getreden. U bent momenteel werkzaam als [functie 1]. U hebt op 2 juni 2015 de bankierseed afgelegd.

De heer [persoon 1] heeft bij brief van 18 augustus 2017 een claim van 1,5 miljoen euro ingediend bij de bank voor door [bedrijf] verrichte werkzaamheden. De bank heeft betwist dat een opdracht aan [bedrijf] was verstrekt en is een intern onderzoek gestart. Tijdens dat onderzoek bent u door [onderzoeksafdeling] geïnterviewd. Tijdens dat interview noch op enig ander moment gedurende het onderzoek hebt u gesproken over de door melder overgelegde e-mail van 4 november 2016 (waarin mevrouw [persoon 2] aan u laat weten een opdracht te hebben verstrekt aan de heer [persoon 1]). De bank heeft na onderzoek geconcludeerd dat melder in zijn toenmalige functie bij de bank als [functie 2] een kwalijke rol heeft gespeeld, welke (mede) heeft geleid tot de door [bedrijf] ingediende claim. Een tuchtrechtmelding door de bank over melder heeft geresulteerd in beslissingen van de Tuchtcommissie van 29 juli 2020 en de Commissie van Beroep van 14 april 2021.

### **Verweer**

Op 28 december 2021 hebt u bij Tuchtrect Banken een verweerschrift ingediend. Uw verweer houdt – samengevat en voor zover van belang voor de beoordeling van de melding – het volgende in.

U stelt dat de door melder overgelegde e-mail van 4 november 2016 is vervalst en dat u om die reden logischerwijs die e-mail niet hebt genoemd tijdens uw interview met [onderzoeksafdeling]. De (volgens u) authentieke e-mail van mevrouw [persoon 2] is wel meegenomen in uw interview met [onderzoeksafdeling]. Op grond hiervan bent u van mening, zo begrijpt de Algemeen Directeur, dat u de bankierseed niet hebt geschonden.

Ter onderbouwing hebt u de volgens u authentieke e-mail van 4 november 2016 van mevrouw [persoon 2] - gedateerd twee minuten eerder dan de door melder overgelegde e-mail - overgelegd alsook de e-mail trail waar deze onderdeel van uitmaakt. De door u overgelegde e-mail van 4 november 2016 luidt als volgt:

*“[Beëdigde],*



*Zie onderstaand mailtje. Ik denk dat het zinvol is om de mogelijkheden die [systeem 2] kan bieden ikv onze behoefte uhv [systeem 1] met [persoon 1] te bespreken om te bezien of we deze mogelijkheid tegen de huidige alternatieven kunnen aanleggen. Kan [persoon 1] jou bellen om verder achtergronden door te spreken?  
Groet, [persoon 2]"*

### **Reactie melder**

Melder heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, op 12 januari 2022 gereageerd op uw verweerschrift. Samengevat en voor zover van belang voor de beoordeling van de melding houdt zijn reactie het volgende in.

Melder stelt dat de door u overgelegde e-mail trail is gemanipuleerd. Melder verwijst in dat verband naar verspringende kantlijnen, lettertypes die niet kloppen en de omstandigheid dat het een pdf document betreft, waardoor digitale 'vingerafdrukken' verloren zijn gegaan. Melder verwijst voor verder bewijs naar de heer [persoon 1].

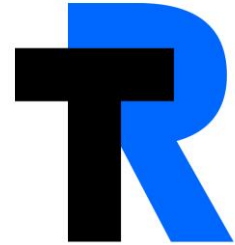
Melder is onder verwijzing naar artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement erop gewezen dat hijzelf zijn melding dient te onderbouwen. Hierop heeft melder bij e-mail van 8 februari 2022 laten weten gegevens van de provider te hebben opgevraagd en dat de verwachte doorlooptijd drie weken is.

Bij e-mail van 28 februari 2022 heeft melder een verklaring overgelegd van de heer [persoon 1]. In die verklaring stelt de heer [persoon 1] – samengevat en voor zover hier van belang – dat de door melder overgelegde e-mail van 4 november 2016 van mevrouw [persoon 2] authentiek is.

### **Beslissing**

De Algemeen Directeur stelt voorop dat voor het tuchtrechtelijk toetsingskader in deze van belang is de vraag of u wetenschap had van de door melder overgelegde e-mail van 4 november 2016 van mevrouw [persoon 2]. En in het verlengde daarvan of u in strijd met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragsregels hebt gehandeld door over de inhoud van die e-mail te zwijgen (ook) tijdens uw interview met [onderzoeksafdeling]. De vraag óf mevrouw [persoon 2] een opdracht heeft gegeven aan [bedrijf] voor het verrichten van werkzaamheden voor de bank is voor de onderhavige tuchtrechtelijke beoordeling niet relevant en blijft daarom buiten beschouwing.

Melder en u staan lijnrecht tegenover elkaar wat betreft de inhoud van de door mevrouw [persoon 2] op 4 november 2016 aan u verstuurd e-mail. U hebt ondersteunend bewijs overgelegd ter onderbouwing van uw standpunt. Melder is in de gelegenheid gesteld nader bewijs (te weten de door hem bedoelde gegevens van de provider) aan te leveren, maar heeft daarvan geen gebruik gemaakt. De Algemeen Directeur acht het bij deze stand van zaken en gelet op de voortdurende onzekerheid die een tuchtrechtelijk onderzoek met zich meebrengt van belang om thans tot een eindbeslissing te komen, hetgeen melder is medegedeeld.



De Algemeen Directeur constateert dat thans niet kan worden vastgesteld welke van de door u beiden overgelegde e-mails van 4 november 2016 van mevrouw [persoon 2] authentiek is. Zodoende kan evenmin worden vastgesteld dat u een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. De Algemeen Directeur ziet dan ook geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen en seponeert de zaak.

U geeft in uw verweerschrift aan dat, zo begrijpt de Algemeen Directeur, u wenst dat maatregelen worden getroffen tegen melder wegens het indienen van een volgens u valse tuchtrechtmelding en tegen de heer [persoon 1] wegens het indienen van een volgens u vervalste e-mail. Wat hiervan ook zij, melder en de heer [persoon 1] zijn niet (meer) werkzaam voor een bank met een Nederlandse bankvergunning, zodat de Algemeen Directeur ter zake geen bevoegdheid toekomt.

#### **Mogelijkheid herziening**

Tot slot wijst de Algemeen Directeur u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. C.M. van Harten  
*jurist*