

T.a.v. de heer [melder]

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 15 juli 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4630

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 10 mei 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 20 april 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de mevrouw [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

Uw melding

De algemeen directeur heeft in zijn beslissing uw melding, die u telefonisch heeft toegelicht, als volgt samengevat: U bent in het verleden ten onrechte verantwoordelijk gehouden voor het verstrekken van een externe opdracht aan [bedrijf] en een daaruit voortgekomen claim. De bankmedewerker is destijds niet gehoord in het door de bank naar u ingestelde onderzoek. U vindt dat zeer opmerkelijk omdat de bankmedewerker degene is die buiten alle regels om die opdracht heeft verstrekt. Het lijkt er volgens u op dat iemand haar buiten schot heeft willen houden. U bent van mening dat de bankmedewerker zeer laakbaar heeft gehandeld.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

De algemeen directeur heeft in zijn beslissing geschreven dat onduidelijk is waaruit het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van mevrouw [bankmedewerker] volgens u precies bestaat. U wijst in uw melding in het bijzonder op de e-mail van 4 november 2016 (10.58 uur) waarin is vermeld dat mevrouw [bankmedewerker] de heer [persoon 1] een opdracht heeft gegeven. Ik ben met de algemeen directeur eens dat, voor zover u bedoelt dat met het sturen van die e-mail tuchtrechtelijk verwijtbaar is gehandeld -u noemt belangenverstrengeling- niet duidelijk is geworden waarom dat het geval zou zijn.

Ik begrijp verder dat u de betrokkenheid van mevrouw [bankmedewerker] in verband brengt met de omstandigheid dat volgens u ten onrechte een onderzoek en

tuchtprocedure tegen u is gestart. U schrijft in uw herzieningsverzoek dat als wordt aangenomen dat de hiervoor genoemde e-mail van 4 november 2016 authentiek is, die procedure tegen u heeft berust op leugens en samenspanning. U vraagt daarom om nader onderzoek te doen naar onder meer mevrouw [bankmedewerker].

Ik zal de algemeen directeur niet opdragen om nader onderzoek te doen. Daarvoor wijs ik op de beslissing van de algemeen directeur op uw melding tegen de heer [persoon 2] (nummer 4631). In die beslissing constateert de algemeen directeur dat hij niet kan vaststellen of de hiervoor genoemde e-mail van 4 november 2016 om 10.58 uur, die inhoudt dat mevrouw [bankmedewerker] de opdracht zou hebben verstrekt, dan wel de e-mail van diezelfde datum om 10.56 uur, authentiek is. Uit die constatering volgt dat de algemeen directeur binnen de (beperkte) mogelijkheden die hij heeft, geen mogelijkheden ziet voor onderzoek dat dit punt binnen een aanvaardbare termijn zal ophelderen, mede gezien de tegengestelde standpunten hierover van (medewerkers van) de bank enerzijds en de heer [persoon 1] anderzijds. Verder blijkt uit een rapport van de bank van 31 mei 2022 (dus van na de beslissing van de algemeen directeur op uw melding) dat de onderzoeksafdeling van de bank heeft onderzocht of de e-mail van 10.58 uur voorkomt op de servers van de bank, wat volgens het rapport niet het geval is. Nu ook dit is uitgezocht, kan ik mij vinden in het standpunt van de algemeen directeur dat onwaarschijnlijk is dat enig onderzoek dat de algemeen directeur kan uitvoeren de duidelijkheid zal verschaffen die vereist is in een tuchtrechtelijke procedure. Hoewel ik begrijp dat dat voor u onbevredigend is, zie ik hierin reden om uw herzieningsverzoek af te wijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer
Plv. voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze ondertekend:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken