



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 16 juni 2022

Betreft

Melding 4624

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 13 april 2021 heeft de [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

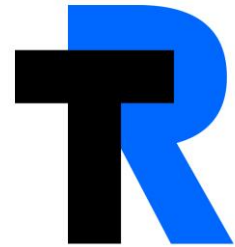
De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. De bank stelt dat u:

- i. het systeem van de bank hebt gebruikt ten behoeve van uzelf;
- ii. het systeem van de bank hebt gebruikt ten behoeve van privé relaties;
- iii. documenten hebt doorgestuurd van uw zakelijke e-mailadres naar uw privé e-mailadres en/of een derde partij;
- iv. als bankier derden, althans bekenden dan wel (potentiële) klanten van de bank hebt doorverwezen naar een derde partij;
- v. niet de vereiste informatie in het systeem van de bank betreffende (potentiële) klanten hebt vastgelegd;
- vi. niet gehandeld hebt volgens de '[regeling]' en dus niet correct hebt gedeclareerd.

De bank heeft de melding – mede op verzoek van de Algemeen Directeur – met stukken onderbouwd.

Het onderzoek

Naar aanleiding van de melding heeft de Algemeen Directeur een onderzoek ingesteld. Bij brief van 22 september 2021 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk hierop te reageren. U hebt bij e-mail van 5 oktober 2021 een verweerschrift ingediend. Op 24 november 2021 hebt u een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat



bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek hebt u geen opmerkingen geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is, zakelijk weergegeven, het volgende gebleken.

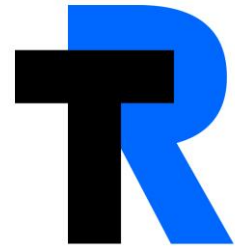
1. U bent sinds 14 april 2014 in dienst van de bank. Ten tijde van de verweten gedragingen was u werkzaam als [functie]. In deze functie begeleidde u klanten van de bank een passende financiering te krijgen bij hun hypotheek. Op 20 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Maaltijd declaraties

2. De bank heeft geconstateerd dat u via het HR systeem van de bank in 2020 in totaal voor € 655,80 aan maaltijkosten hebt gedeclareerd in strijd met de daarvoor geldende interne regeling. U hebt daarbij producten gedeclareerd die niet lijken te passen bij een lunch- dan wel avondmaaltijd.

Persoonlijke informatie naar privé e-mailadressen

3. Op 4 maart 2020 is vanaf uw zakelijk e-mailadres een e-mail verstuurd naar [\[e-mailadres 1\]](#). Bij deze e-mail zitten meerdere persoonlijke documenten van de heer [persoon 1] en mevrouw [persoon 2] gevoegd, zoals een kopie paspoort, een werkgeversverklaring, bankafschriften en loonstroken. Deze personen zijn geen klant van de bank en hun gegevens zijn niet vastgelegd in het systeem van de bank. Uit de e-mailconversatie blijkt dat u in uw privé e-mailberichten gebruik maakt van uw handtekening die u ook gebruikt in uw zakelijk e-mailadres.
4. In januari 2020 heeft een e-mailconversatie plaatsgevonden tussen u via uw zakelijk e-mailadres met een potentiële klant (mevrouw [persoon 3]) over een hypotheek bij de bank. In een e-mail van 6 januari 2020 heeft die klant geschreven interesse te hebben in een hypotheek via de bank. Op 11 januari 2020 volgt een e-mail van mevrouw [persoon 3] waarin zij haar persoonlijke situatie uiteenzet. Op 14 januari 2020 hebt u deze e-mail doorgestuurd naar [\[e-mailadres 2\]](#). Niet is gebleken dat mevrouw [persoon 3] toestemming aan u heeft gegeven voor doorverwijzing dan wel het doorsturen van haar persoonlijke gegevens.
5. Op 18 april 2018 zijn vanuit uw zakelijk e-mailadres persoonlijke documenten waaronder een kopie paspoort, salarisstroken en een werkgeversverklaring van [persoon 4] en [persoon 5] verstuurd naar [\[e-mailadres 3\]](#). Deze personen zijn geen klant van de bank en hun gegevens zijn niet vastgelegd in de banksystemen. Op 28 februari 2018 hebt u in uw zakelijke e-mail een opdrachtbevestiging voor een taxatie ontvangen van [bedrijf] (verder: [bedrijf]). In die e-mail is [persoon 4] vermeld als cliënt en u als adviseur. Op het geleverde taxatierapport, dat dateert van 12 maart 2018, staat het logo van de bank op het titelblad.



6. Op 15 mei 2018 hebt u vanuit uw zakelijk e-mailadres een taxatierapport van [bedrijf], gedateerd op 12 april 2018, verstuurd naar [\[e-mailadres 3\]](#) Het rapport is opgesteld ten behoeve van [persoon 6] en [persoon 7], zakelijke klanten van de bank. Zij hadden geen hypotheek bij de bank. Op het titelblad van het taxatierapport staat het logo van de bank.
7. Op 13 september 2018 hebt u vanuit uw zakelijke e-mailadres een 'gereedmelding' van een [bedrijf] taxatierapport verstuurd naar [\[e-mailadres 1\]](#). In de e-mail wordt u genoemd als 'adviseur/afdeling voor deze opdracht' en [persoon 8] is genoemd als uw cliënt. [Persoon 8] is een klant van de bank en heeft geen hypotheek afgesloten bij de bank.

Registratie in banksystemen

8. Slechts ten aanzien van mevrouw [klant 3] is in het systeem van de bank ([systeem 1]) een registratie aangetroffen waaruit blijkt dat zij met u een oriëntatiegesprek heeft gehad. Van het vervolg van het gesprek is geen vastlegging aangetroffen. Van de overige vier (potentiële) klanten zijn geen vastleggingen in de banksystemen aangetroffen.

Eigen bankzaken

9. U hebt in november 2019 en januari 2021 ten behoeve van uzelf twee taxaties via [bedrijf] aangevraagd en daarmee gebruik kunnen maken van het gunstigere tarief van € 395,- (prijzafsprake met de bank) in plaats van € 445,- (reguliere prijs). Op 3 januari en 6 januari 2021 hebt u in het banksysteem ([systeem 2]) uw eigen gegevens opgevoerd en op 15 december 2020 zijn er vanuit uw zakelijk e-mailadres drie documenten van het Kadaster verstuurd naar [\[e-mailadres 1\]](#). De documenten hadden betrekking op uw toekomstige woning.

Overig

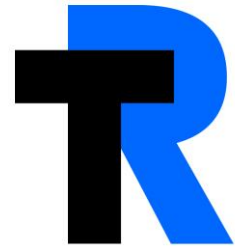
10. Het dienstverband van u bij de bank is in 2021 tot een einde gekomen. U bent thans als zelfstandige werkzaam bij een financieel adviesbureau.

Uw verklaring bij de bank

De strekking van uw verklaring op 8 februari 2021 aan de bank luidt, samengevat weergegeven, als volgt.

U was niet op de hoogte van de '[regeling]', u hebt altijd vanuit huis gewerkt, u hebt geen regels van uw leidinggevende gehad en over het declareren zijn geen afspraken gemaakt. U ziet niet wat u verkeerd hebt gedaan, de bank heeft er nooit wat over gezegd en heeft de declaraties altijd goedgekeurd. Als u had geweten dat het niet wat toegestaan dan had u de declaraties niet (meer) ingediend.

U hebt de potentiële klanten, na enige werkzaamheden te hebben verricht, doorverwezen naar de heer [persoon 9]. Met uitsluiting van mevrouw [persoon 3] betreft het mensen uit uw eigen netwerk en het was aanvankelijk uw intentie hen bij de bank een hypotheek te laten afsluiten. U hebt geprobeerd om voor hen de beste deal te krijgen en hebt hen daarom doorverwezen naar de heer [persoon



9]. U hebt dit gedaan als vriendendienst en u hebt in geen van de gevallen een vergoeding ontvangen. U weet dat € 395,- een scherp tarief is, maar u hebt er nooit over hebt nagedacht dat er tussen de bank en [bedrijf] prijsafspraken zijn gemaakt over taxatierapporten. Volgens u hoort een taxatie bij het proces. Het logo van de bank op het titelblad van de taxatierapporten hebt u niet eerder gezien. U kunt zich voorstellen dat er een schijn van belangenverstremgeling kan zijn. U hebt echter nooit de intentie gehad nevenactiviteiten te hebben of extra inkomsten te genieten.

Wat betreft de [bedrijf] taxaties voor uzelf hebt u er niet bij stil gestaan dat het niet was toegestaan om een dergelijke taxatie via het systeem van de bank aan te vragen. De software van [systeem 2] is ook online te vinden en met het invoeren van gegevens wordt geen daadwerkelijke aanvraag gedaan. Indien u uw hypotheek bij de bank had ondergebracht, had u die nooit zelf behandeld. U hebt zich niet gerealiseerd dat er voor documenten van het Kadaster betaald dient te worden. U had scherper kunnen zijn op het beleid van de bank ten aanzien van het behandelen van eigen bankzaken.

Uw verweer

Uw verweer bij Tuchtrect Banken houdt – samengevat weergegeven en voor zover van belang – het volgende in.

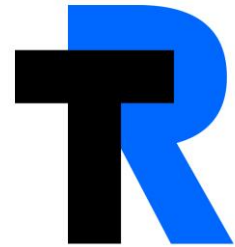
U erkent dat de door de bank geconstateerde feiten juist zijn. In de acht jaar dat u werkzaam bent geweest voor de bank hebt u uw maaltijden altijd op dezelfde manier gedeclareerd. [Bedrijf] hebt u als service gebruikt en om snel te handelen. U bent er nooit op gewezen dat dit niet was toegestaan. U bent zich ervan bewust dat het doen van eigen bankzaken niet is toegestaan. Achteraf gezien had u anders moeten handelen en de schijn van belangenverstremgeling moeten voorkomen. U hebt er een harde les uit gehaald. U hebt de bank en de klanten nooit tekort gedaan en hebt nooit te kwader trouw gehandeld. Verder bent u altijd open en eerlijk geweest.

Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende gedragsregels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig; en
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Samengevat hebt u bij de hierboven genoemde handelingen zakelijk en privé handelen door elkaar laten lopen. Daarbij hebt u middelen van de bank gebruikt voor personen die geen klant van de bank waren en voor dat doel stonden deze middelen u niet ter beschikking. Daarvoor heeft de bank interne regels en die hebt u met uw handelen overtreden. Uw verweer dat u van de betreffende interne regeling(en) niet op de hoogte was, acht de Algemeen Directeur niet geloofwaardig en voor zover dat al anders zou zijn, dan zou het vermengen van privé en zakelijke handelen alsmede het genoemde declaratiegedrag voor u zelf toch tot het gevoel hebben moeten leiden dat dit zo niet kon. Bovendien heeft het voor uw rekening te komen dat u niet op de hoogte was van de regels die binnen de bank gelden. De Algemeen Directeur concludeert dat u zich door overtreding



van deze gedragsregels schuldig hebt gemaakt aan een schending van de door u afgelegde bankierseed.

Anderzijds geeft uw gedrag en handelen niet de indruk dat u dat met slechte intenties hebt gedaan. Het is wel op zijn minst zeer onprofessioneel en u brengt zich daarmee in de problemen waarbij u het beeld oproept dat u dergelijke regels niet belangrijk vindt, althans zich daar niet in hebt verdiept en daaraan hebt gehouden. Het is belangrijk, ter voorkoming van toekomstige problemen, dat u dat inziet en aldus dat uw gedrag en dus deze melding van de bank voor u leidt tot een sanctie.

Het voorstel van een minnelijke schikking

De Algemeen Directeur komt aldus tot de conclusie dat deze melding ter toetsing aan de Tuchtcommissie kan worden voorgelegd. Echter ziet hij alles in overweging genomen, inclusief de tijd die u op deze beslissing hebt moeten wachten, aanleiding om u een voorstel te doen (een minnelijke schikking) zoals bedoeld in artikel 2.2.5 van het Tuchtreglement Bancaire Sector.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van **een boete van € 250,-**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrecht Banken (www.tuchtrechtbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen Directeur **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 250,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrecht Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie **[beëdigde]** / melding **4624**”.

Over de inhoud en motivering van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen Directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Namens de Algemeen Directeur,

T.J. de Koning
jurist