

T.a.v. dhr. [melder]

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 20 juli 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4626

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 24 november 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 13 april 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op mevrouw [beëdigde].

Uw melding

Uw melding gaat erover dat mevrouw [beëdigde] in een procedure voor het Kifid heeft gesteld dat u valse documenten heeft ingebracht in die procedure. Dit is, zoals later ook de bank heeft toegegeven, achteraf niet waar gebleken.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie naar aanleiding van uw melding.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik kan mij voorstellen dat de aantijging dat u valse documenten zou hebben ingebracht in de procedure bij het Kifid u destijds zwaar is gevallen. Des te vervelender is het als u, zoals u schrijft, vervolgens enkele maanden in het ongewisse bent gebleven over de vraag om welk document of welke documenten het volgens de bank ging, en het zelfs daarna nog een tijd geduurd heeft voor de bank haar eigen fout inzag. Ik begrijp uit uw herzieningsverzoek dat de bank excuses heeft aangeboden voor, naar achteraf is gebleken, de onterechte uitlating dat het document in de ogen van de bank vals was.

Om een tuchtrechtelijke procedure op te starten moeten er echter aanwijzingen zijn dat een bankmedewerker ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Ik ben het met de algemeen directeur eens dat er geen aanwijzingen zijn dat mevrouw [beëdigde] verwijtbaar heeft gehandeld. Mevrouw [beëdigde] twijfelde aan de authenticiteit van de pagina van de overeenkomst die u bij het Kifid had ingebracht, omdat dat document kennelijk niet voorkwam in de systemen van de bank. Het is begrijpelijk, en misschien zelfs haar plicht, dat zij de onderzoeksafdeling van de bank vervolgens vraagt om daar onderzoek naar te doen. Dergelijke onderzoeken nemen tijd in beslag, waardoor degene die het aangaat soms lange tijd in afwachting is van de resultaten. Dat is

vervelend, maar niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Gedurende dat onderzoek heeft mevrouw [beëdigde] niet rechtstreeks met u gecommuniceerd omdat gebruikelijk is dat tijdens een procedure bij het Kifid de bank alleen rechtstreeks contact heeft met het Kifid zelf. In haar e-mail van 7 maart 2019 schrijft mevrouw [beëdigde] vervolgens aan het Kifid dat het document / de documenten “met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid” niet door de bank was/waren opgemaakt. Dit betrof de uitkomst van het onderzoek van de onderzoeksafdeling van de bank. Ook al was die conclusie van de onderzoeksafdeling achteraf gezien onjuist, mevrouw [beëdigde] mocht wel van die informatie uitgaan. Die uitlating is haar dus niet tuchtrechtelijk te verwijten.

Het is kortom, een samenloop van omstandigheden geweest, die heeft geleid tot een onterechte beschuldiging aan uw adres. Maar er zijn geen aanwijzingen dat niet naar eer en geweten is gehandeld. Ik ben het daarom eens met de beslissing van de algemeen directeur om geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Wat u verder in uw herzieningsverzoek schrijft over het onderzoek door de onderzoeksafdeling van de bank en de rol van (medewerkers) van het Kifid, ziet niet op mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van mevrouw [beëdigde] en kan daarom geen aanleiding zijn om een tuchtrechtelijk onderzoek naar haar te starten.

Ik zal op grond van het voorgaande uw herzieningsverzoek afwijzen. Er is daarom geen aanleiding om tegemoet te komen aan uw verzoek om het verweerschrift van mevrouw [beëdigde] te verkrijgen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris van de Tuchtcommissie Banken