

T.a.v. mr. S.T.L.A. Mulders

Per e-mail.

Datum

Amsterdam, 13 mei 2022

Tuchtcommissie Banken
T 085 013 00 64

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4757

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per e-mail:
secretariaat@tuchtcommissie
banken.nl

Geachte mr. Mulders,

U hebt namens uw cliënten [melder] verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 22 maart 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van de melding van 13 januari 2022 die u namens uw cliënten hebt ingediend geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [bankmedewerker], [functie] van [bank].

Uw melding

De bankmedewerker zou vertrouwelijke informatie niet geheim hebben gehouden door de aan hem gerichte brief van 5 maart 2021 aan zijn collega de heer [persoon 1] door te sturen. Daarnaast heeft de bankmedewerker geweigerd deel te nemen aan een gesprek met uw cliënten en heeft hij compliance signalen niet laten onderzoeken. Uw cliënten zijn van mening dat de bankmedewerker op meerdere onderdelen de bankierseed heeft geschonden.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding en geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

Uw herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek zet u uiteen waarom u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik zie onvoldoende aanknopingspunten om te oordelen dat de heer [bankmedewerker] mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ik kan mij verenigen met de gronden die de algemeen directeur voor diezelfde beslissing heeft aangedragen in zijn beslissing en verwijs daarnaar. Wat u in uw herzieningsverzoek heeft aangevoerd maakt dat niet anders.

Dat de bank een deugdelijk compliance-beleid moet voeren brengt niet mee dat elke bankmedewerker die door uw cliënten wordt aangeschreven persoonlijk gehouden is de meldingen van uw klanten te behandelen. Dat geldt ook voor de [functie] van de bank. De inhoud van de brief van 5 maart 2021 stond er naar mijn oordeel bovendien niet aan in de weg dat de heer [bankmedewerker] de brief doorstuurde naar de lokale dossierbehandelaar de heer [persoon]. De brief houdt enkel in dat niet-gespecificeerde compliance meldingen zouden zijn genegeerd en klaagt verder ongespecificeerd over

het handelen van niet bij name genoemde lokale bankmedewerkers. Gelet daarop is begrijpelijk dat de heer [bankmedewerker] de brief heeft doorgezet naar de heer [persoon] die als eerst-betrokkene in staat moest worden geacht uw cliënten van een antwoord te kunnen voorzien, en later naar een andere lokale bankmedewerker.

U klaagt verder over schending van vertrouwelijkheid door de heer [bankmedewerker] door de brief door te sturen, waarbij u wijst op de passage in de brief dat uw cliënt een initiërend gesprek onder vier ogen wenste met de heer [bankmedewerker] en het dossier van dien aard was dat uw cliënt dit niet met een ieder wenste te bespreken. Uit die mededelingen volgt nog niet dat ook de brief zelf een zodanig vertrouwelijk karakter had dat de brief niet zou mogen worden doorgeleid naar een andere bankmedewerker die beter in staat was de brief te beantwoorden, daargelaten nog dat uw cliënt in redelijkheid een dergelijke eis niet kan stellen.

In uw brief van 7 december 2021 brengt u enkel uw brief aan de lokale bankmedewerker en uw voorlopige getuigenverzoek ter kennis van de heer [bankmedewerker] als één van de -in uw woorden- "eindverantwoordelijke". De inhoud van de brief hoefde de heer [bankmedewerker] niet ertoe te brengen de kwestie persoonlijk te behandelen. Verder wijst u op een brief van uw cliënt aan de heer [bankmedewerker] van 5 april 2022. Daargelaten dat die brief dateert van ná uw melding bij de Stichting Tuchtrect Banken en in de korte tijd die nadien is verstreken niet de conclusie getrokken kan worden dat de heer [bankmedewerker] op enigerlei wijze heeft gehandeld in strijd met de bankierseed, herhaal ik dat het de heer [bankmedewerker] als [functie] in beginsel vrijstaat de kwestie over te laten aan bankmedewerkers tot wier takenpakket het behoort zich over dergelijke zaken te buigen.

Van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door de heer [bankmedewerker] is niet gebleken.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken