

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 mei 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4654

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij[bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 juni 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 12 november 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De secretaris heeft tevergeefs getracht verweerder schriftelijk uit te nodigen voor de zitting van 13 april 2022. In een e-mail van 17 februari 2022 heeft de daartoe aangeschreven deurwaarder aan de secretaris te kennen gegeven dat verweerder niet meer is ingeschreven op een adres in Nederland in de Basisregistratie Personen. Op het door de bank aan klager verstrekte adres is verweerder volgens mededeling aan de deurwaarder van de daar aangetroffen persoon (de moeder van verweerder) niet woonachtig. Een e-mail van de secretaris met de schriftelijke uitnodiging naar het door de bank aan klager verstrekte e-mailadres van verweerder is onbestelbaar gebleken.

1.4. Klager is opgeroepen voor de zitting.

1.5. Op de zitting van 13 april 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Klager, vertegenwoordigd door bovengenoemde gemachtigden, was daarbij aanwezig. Verweerder is niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 31 augustus 2020 tot 8 januari 2021 via een uitzendbureau werkzaam bij de bank als '[functie]'.

2.2. Verweerder heeft op 18 september 2020 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 11 januari 2021 tot en met 13 januari 2021 vijf [vergoedingen] overgemaakt naar bankrekeningen op zijn naam bij zowel de bank waar hij werkzaam was als bij een andere bank. Het gaat daarbij om een totaalbedrag van € 2.500,-.

2.4. Voorts heeft verweerder op 12 januari 2021 met gebruikmaking van zijn gebruikerscode in banksystemen de voorletters behorende bij zijn persoonlijke klantnummer gewijzigd van [naam 1] naar [naam 2]. Ook heeft hij op diezelfde dag zijn geboortedatum aangepast van [geboortedatum 1] naar [geboortedatum 2] en vervolgens naar [geboortedatum 3].

2.5. In de regels van de bank omtrent 'eigen bankzaken' staat – voor zover hier van belang – het volgende vermeld:

Eigen bankzaken en privérelaties

Doelgroep

Deze regels gelden voor iedere medewerker.

Beschrijving

Voor je eigen bankzaken ben je een gewone cliënt, niet meer en niet minder.

Gedraag je daarom ook als een gewone cliënt, en breng jezelf door gebruik van kennis van de interne procedures of via de systemen van de bank niet in een voordeliger positie. Dit geldt ook voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals je partner, kind, familieleden, burens of vrienden. Om iedere schijn te vermijden, is het daarom verboden je eigen bankzaken te behandelen, of die voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals uw partner, kind, familieleden, burens en vrienden. Dit geldt ook voor het inzien van klantgegevens.

Je mag bijvoorbeeld niet:

- (...)
- zelf een eigen rekening of een rekening van een privérelatie openen of mutaties op uw eigen rekening of een rekening van zo 'n relatie in- of uitvoeren;
- deze mutaties fiatteren, zelfs al heb je daartoe een (algemene) fiatteringsbevoegdheid.

2.6. Het is de bank niet gelukt om in contact te komen met verweerder. Om die reden is verweerder niet door de bank gehoord.

2.7. Op 22 maart 2021 heeft de bank aangifte gedaan bij de politie van diefstal, valsheid in geschrifte en oplichting. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken is niet gebleken of deze aangifte tot een strafrechtelijke procedure heeft geleid.

2.8. De bank heeft de gegevens van verweerder opgenomen in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister voor de periode van acht jaren.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden op te leggen.

3.1. Verweerder is niet ter zitting verschenen en daarom is zijn standpunt niet bekend.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door geldbedragen over te maken naar zijn eigen bankrekening en daarbij steeds een onjuiste reden voor het overmaken van die bedragen in de banksystemen heeft vermeld. Verweerder heeft daarbij zijn bevoegdheden als bankmedewerker misbruikt om zichzelf te verrijken en geprobeerd zijn handelen te verdoezelen. Verweerder heeft tevens de gedragsregels overtreden door eigenhandig zijn initialen en geboortedatum in de banksystemen aan te passen.

4.3. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden passend. Bij het bepalen van de duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerder meegewogen dat hij geen gehoor heeft gegeven aan de oproepen van zowel de bank als klager. Tevens is verweerder niet ter zitting verschenen. De persoonlijke omstandigheden van verweerder heeft de tuchtcommissie dan ook niet kunnen meewegen bij het bepalen van de duur van de maatregel, nu deze voor de tuchtcommissie onbekend zijn gebleven.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twaalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager verzonden op 25 mei 2022. Van verweerder is geen adres bekend, zodat de uitspraak niet aan hem kon worden verzonden.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.