

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 mei 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4645

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. C. Hesen.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 10 juni 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 12 november 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 21 maart 2022 zijn verweerder en zijn gemachtigde door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 13 april 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 april 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder en zijn gemachtigde verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en zijn gemachtigde hebben hun standpunten mondeling nader toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 12 juli 2019 tot en met 28 mei 2020 via een uitzendbureau werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van '[functie]'.

2.2. Verweerder heeft op 26 juli 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode 14 maart 2020 tot en met 11 mei 2020 in totaal negen [vergoedingen] overgemaakt naar een bankrekening van een derde zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat om een totaalbedrag van € 2.100,-. Verweerder heeft daarbij telkens een andere begunstigde dan de daadwerkelijke begunstigde in de systemen van de bank vermeld.

2.4. In de regels van de bank omtrent ‘eigen bankzaken’ staat – voor zover hier van belang – het volgende vermeld:

Eigen bankzaken en privérelaties

Doelgroep

Deze regels gelden voor iedere medewerker.

Beschrijving

Voor je eigen bankzaken ben je een gewone cliënt, niet meer en niet minder.

Gedraag je daarom ook als een gewone cliënt, en breng jezelf door gebruik van kennis van de interne procedures of via de systemen van de bank niet in een voordeliger positie. Dit geldt ook voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals je partner, kind, familieleden, burens of vrienden. Om iedere schijn te vermijden, is het daarom verboden je eigen bankzaken te behandelen, of die voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals uw partner, kind, familieleden, burens en vrienden. Dit geldt ook voor het inzien van klantgegevens.

Je mag bijvoorbeeld niet:

- (...)*
- zelf een eigen rekening of een rekening van een privérelatie openen of mutaties op uw eigen rekening of een rekening van zo 'n relatie in- of uitvoeren;*
- deze mutaties fiatteren, zelfs al heb je daartoe een (algemene) fiatteringsbevoegdheid.*

2.5. Verweerder heeft op 21 september 2020 bij de bank erkend dat hij de desbetreffende [vergoedingen] heeft overgeboekt naar de bankrekening van een vriend van hem, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Verweerder had dit met deze vriend afgesproken om vervolgens de opbrengst gelijkkelijk te verdelen. Hij zou uit nood hebben gehandeld, omdat hij financiële problemen had.

2.6. Verweerder heeft met de bank afgesproken dat hij het gehele geldbedrag (€ 2.100,-) zou terugbetalen aan de bank. Verweerder heeft vervolgens op 6 oktober 2020 een bedrag van € 700,- overgemaakt aan de bank. Het resterende bedrag van € 1.400,- heeft verweerder niet meer terugbetaald.

2.7. De bank heeft op 17 maart 2021 aangifte gedaan bij de politie van valsheid in geschrifte, oplichting en heling.

2.8. De bank heeft de gegevens van verweerder opgenomen in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister voor de duur van acht jaren.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 9 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft op de zitting zijn persoonlijke omstandigheden nader toegelicht. Deze omstandigheden zijn volgens verweerder de oorzaak van het hem verweten gedrag.

3.3. Gemachtigde van verweerder heeft op de zitting naar voren gebracht dat verweerder reeds strafrechtelijk is veroordeeld voor de verweten gedragingen. Hij heeft een taakstraf voor de duur van 32 uren opgelegd gekregen. Daarnaast wijst de gemachtigde erop dat er reeds twee jaren zijn verstreken sinds verweerder de desbetreffende [vergoedingen] naar de bankrekening van de vriend heeft overgeboekt. De zaak is civielrechtelijk echter nog niet verjaard en de bank zou verweerder aansprakelijk kunnen stellen voor de door haar gemaakte kosten. De bank zou al € 3.600,- aan onderzoekskosten hebben gevorderd. Ten slotte heeft verweerder van meet af aan zijn verantwoordelijkheid genomen voor zijn gedragingen en is hij inmiddels reeds in voldoende mate gestraft.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door geldbedragen over te maken naar een bankrekening van een vriend van verweerder, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Verweerder heeft dit gedaan omdat hij naar eigen zeggen financiële problemen had. Door dit handelen heeft verweerder geld van de bank gestolen.

4.3. Verweerder heeft daarbij zijn bevoegdheden als bankmedewerker misbruikt om zijn eigen financiële problemen op te lossen en om zichzelf te verrijken. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De tuchtcommissie ziet aanleiding om in het voordeel van verweerder af te wijken van het voorstel van klager. Zo is verweerder inmiddels strafrechtelijk veroordeeld voor de desbetreffende gedragingen en heeft hij een taakstraf opgelegd gekregen van 32 uren.

Ook heeft verweerder een deel van het weggenomen bedrag van de bank terugbetaald aan de bank. Ten slotte heeft verweerder van meet af aan openheid van zaken gegeven, is hij ter zitting verschenen en heeft hij laten blijken het kwalijke van zijn handelen in te zien. Alles overwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 mei 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.