

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 25 mei 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4633

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

mevrouw [verweerster],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERSTER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 23 april 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 23 februari 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 23 september 2021 heeft verweerster via een gemachtigde een verweerschrift ingediend.

1.4. Op 21 maart 2022 is verweerster in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 13 april 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.5. Op de zitting van 13 april 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerster verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerster heeft op de zitting mondeling verweer gevoerd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was vanaf 1 november 2002 tot en met 14 januari 2021 werkzaam bij de bank als baliemedewerker op de locatie [locatie].

---

2.2. Verweerster heeft op 18 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Vanaf 1 april 2020 geldt binnen de bank het beleid dat het niet meer is toegestaan grotere bankbiljetten te wisselen naar kleinere bankbiljetten (of andersom). Hierover is binnen de bank een presentatie gegeven aan de bankmedewerkers. Op 8 april 2020 heeft verweerster verklaard dat zij zich in het nieuwe beleid had ingelezen en de gewijzigde procedure had geoefend.

2.4. Op 6 juli 2020 heeft verweerster een klant aan de balie te woord gestaan. Deze klant had het verzoek om een eurobiljet van 200,- te wisselen naar kleinere eurobiljetten. Verweerster heeft de klant kenbaar gemaakt dat dit niet mogelijk was. Verweerster heeft vervolgens de klant voorgesteld een geldbedrag in vreemde valuta te kopen met hetzelfde eurobiljet van 200,- en op die manier zou de klant het wisselgeld in kleinere eurobiljetten kunnen ontvangen. De klant heeft dit gedaan en verweerster heeft het wisselgeld in kleinere eurobiljetten uitbetaald.

2.5. Ook op 7 juli 2020 heeft verweerster een klant aan de balie met eenzelfde verzoek geholpen. In dit geval ging het om een eurobiljet van 500,-. Verweerster heeft de klant voorgesteld om \$ 1 te kopen en met het eurobiljet van 500,- te betalen. De klant heeft hier gehoor aan gegeven en verweerster heeft het wisselgeld in kleinere eurobiljetten uitbetaald.

2.6. Op 13 juli 2020 heeft verweerster de gebeurtenis van 7 juli 2020 aan haar leidinggevende verteld en op 14 juli 2020 heeft haar leidinggevende verweerster een e-mail gestuurd waarin zij verweerster erop heeft gewezen dat de desbetreffende handelwijze in strijd is met het beleid van de bank.

2.7. Op 12 januari 2021 heeft de kantonrechter op verzoek van de bank de arbeidsovereenkomst met verweerster met ingang van 15 januari 2021 ontbonden, zonder toekenning van een transitievergoeding. Verweerster heeft hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing. Ten tijde van de uitspraak van de tuchtcommissie zal er volgens verweerster nog geen uitspraak zijn gedaan in deze beroepsprocedure.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 2 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een berisping op te leggen.

3.1. Op 23 september 2021 is namens verweerster een verweerschrift ingediend. Daarin is – kort weergegeven – het volgende aangevoerd. Verweerster stelt zich primair op het standpunt dat zij niet heeft gehandeld in strijd met de interne regels van de bank. Zij heeft een bankbiljet aangenomen bij de verkoop van vreemde valuta en een dergelijke transactie is toegestaan. Subsidiair heeft zij zich op het standpunt gesteld dat de schending van de gedragsregels onvoldoende ernstig is. De bank zou het nieuwe wisselbeleid bovendien niet voldoende duidelijk hebben gecommuniceerd.

---

3.2. Ter zitting heeft verweerster naar voren gebracht dat zowel de tuchtrechtelijke als de arbeidsrechtelijke procedure haar zwaar valt. Tevens meent zij dat ze steeds correct heeft gehandeld.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de op 6 en 7 april 2020 door verweerster uitgevoerde transacties veeleer zijn te beschouwen als wissel- dan als verkooptransactie. Door het uitvoeren van die transacties heeft verweerster in strijd gehandeld met het per 1 april 2020 door de bank ingevoerde nieuwe wisselbeleid, op grond waarvan het niet langer was toegestaan om grote eurobiljetten te wisselen voor kleinere eurobiljetten. Verweerster was hier ook van op de hoogte.

4.3. Het verweer van verweerster dat zij transacties heeft gedaan die waren toegestaan en om die reden de gedragsregels niet heeft overtreden, volgt de tuchtcommissie niet. De desbetreffende klanten hebben verweerster verzocht een groot eurobiljet te wisselen in kleinere eurobiljetten. Verweerster heeft kenbaar gemaakt dat dit niet is toegestaan, maar heeft vervolgens een valutatransactie voorgesteld om hetzelfde resultaat te bewerkstelligen. Door de aankoop van een klein valutabedrag te laten betalen met een groot eurobiljet en de klanten vervolgens met kleine eurobiljetten terug te betalen, heeft verweerster bewust de regels van de bank omzeild. Dergelijk handelen is niet integer en in strijd met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Dat verweerster de klanten heeft willen helpen, doet niet af aan de verwijtbaarheid van haar handelen.

4.4. Verweerster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De tuchtcommissie acht gedragsregel 2 (het maken van een zorgvuldige afweging van belangen) niet geschonden. De toelichting in de gedragscode op gedragsregel 2 houdt in dat de bankmedewerker een zorgvuldige afweging maakt tussen de belangen van de klanten van de bank, de aandeelhouders, de leden, de obligatiehouders en de andere schuldeisers van de bank, de werknemers van de bank en de samenleving. Deze gedragsregel beoogt te bewerkstelligen dat een bankmedewerker in de uitoefening van zijn functie de belangen van partijen die door zijn beslissingen of handelen worden geraakt onderkent, en in de afweging van die belangen zorgvuldig te werk gaat. Daaronder valt niet steeds een geval zoals het onderhavige, waarin verweerster het belang van de klant zwaarder heeft laten wegen dan te handelen in overeenstemming met het binnen de bank geldende beleid.

4.5. De tuchtcommissie zal, onverlet haar oordeel dat verweerster de gedragsregels 1 en 4 heeft geschonden, aan verweerster geen maatregel opleggen. De tuchtcommissie overweegt daartoe dat er niet meer dan twee incidenten aan de klacht ten grondslag liggen. Daarnaast neemt de tuchtcommissie in ogenschouw dat niet kan worden uitgesloten dat de communicatie

---

van de bank over het nieuwe wisselbeleid verschillend door bankmedewerkers is geïnterpreteerd. Voorts is van kwade bedoelingen van verweerster niet gebleken. De tuchtcommissie acht het aannemelijk dat verweerster uitsluitend de klanten van de bank heeft willen helpen. Ook heeft verweerster op eigen initiatief haar handelwijze bij haar leidinggevende gemeld en gedurende de tuchtrechtelijke procedure openheid van zaken gegeven. Ten slotte heeft verweerster reeds nadelige gevolgen van haar handelwijze moeten ondervinden. Zo heeft de kantonrechter op verzoek van de bank als gevolg van haar gedragingen het arbeidscontract na ruim achttien jaar dienstverband ontbonden, zonder toekenning van een transitievergoeding. Nu verweerster reeds zwaar is getroffen, is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen aanleiding ook nog een tuchtrechtelijke maatregel op te leggen.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster **geen maatregel** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 mei 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrechtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.