



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

**Per e-mail:**

[e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 25 mei 2022

**Betreft**

Melding 4616

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

In deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur naar aanleiding van het door hem naar u uitgevoerde onderzoek.

**De melding**

Op 22 maart 2021 heeft Tuchtrect Banken van [bank 1] (hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers hebt geschonden. Deze melding houdt, samengevat weergegeven, in dat u in een klant dossier gedurende langere tijd op het gebied van professionaliteit, transparantie, integriteit en zorgvuldigheid ernstig tekort bent geschoten en het Customer Due Diligence (CDD)- en het Conflicts of Interest beleid van de bank hebt geschonden, met als gevolg substantiële financiële en reputatieschade voor de bank. Volgens de bank hebt u hiermee de aan de bankierseed verbonden Gedragscode geschonden.

**Het onderzoek**

De Algemeen Directeur is naar aanleiding van de melding een onderzoek gestart. In dat kader zijn bij de bank nadere stukken opgevraagd. U bent bij brief van 29 september 2021 van de melding op de hoogte gesteld. De stukken zijn bij brief van 6 oktober 2021 als bijlagen aan u verstrekt. U werd verzocht een reactie op de melding te geven. Op 4 november 2021 hebt u via een videoverbinding een mondelinge toelichting op de melding gegeven. Hiervan is een gespreksverslag gemaakt dat bij de stukken is gevoegd.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is, zakelijk weergegeven, het volgende gebleken.

1. U bent in 2001 in dienst getreden van de bank. U was laatstelijk werkzaam in de functie van [functie]. Op 16 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.



2. Medio 2019 was u [functie] van [bedrijf 1] Holding B.V./[bedrijf 1] B.V. (hierna: [bedrijf 1]). [Bedrijf 1] is een onderneming die claimde een revolutionaire warmtepomp te hebben uitgevonden. [Persoon 1] (hierna: [persoon 1]) was de Ultimate Beneficial Owner (UBO) en [persoon 2] (hierna: [persoon 2]) de commercieel directeur van [bedrijf 1].

#### Klantwordingsproces

3. In mei 2019 bent u door [persoon 2], vastgoedondernemer en een kennis van u, geïnformeerd over een 'uitvinding' van [bedrijf 1]. In juni 2019 heeft [persoon 2] u in kennis gesteld over het strafrechtelijk verleden van [persoon 1].
4. Op 12 juli 2019 is het rapport 'CDD klantonderzoek Natuurlijk Persoon' door [persoon 3] (hierna: [persoon 3]), [functie] bij de bank, in het banksysteem [systeem] gezet. Er is daarin geen melding gemaakt van een kennelijk/mogelijk strafrechtelijk verleden van [persoon 1]. [Persoon 1] is in [systeem] in de risicocategorie 'laag' geaccepteerd. Ook staat niet in [systeem] genoteerd dat [persoon 1] in 2011 een schuld van circa € 2.800,- aan de bank had die hij niet heeft terugbetaald. Dat bedrag is door de bank afgeboekt. Over die afboeking is per e-mail tussen [persoon 3] en u gecommuniceerd. [Bedrijf 1] is op 9 augustus 2019 door [persoon 3] in [systeem] in risicocategorie 'laag' geaccepteerd.
5. Op 17 september 2019 heeft [bedrijf 1] bij de bank een financieringsaanvraag gedaan. Op 4 oktober 2019 is de financieringsovereenkomst tussen [bedrijf 1] en de bank voor een bedrag van € 987.000,- getekend.
6. De bank heeft op 7 augustus 2020 een gesprek gehad met [persoon 3]. Voor zover van belang heeft [persoon 3] het volgende verklaard. Met hem is niet gedeeld dat [persoon 1] een strafrechtelijk verleden had. Wel wist hij dat een advocaat [persoon 1] in verband met zijn verleden bijstond. Via Google wist hij dat [persoon 1] dakloos was geweest. De afboeking op [persoon 1] was hem bekend. Omdat het verouderde signalen betrof, is dat niet in het dossier opgenomen.

#### Bedrijf van uw broer

7. In een e-mail van 18 juli 2019 hebt u aan [bedrijf 1] het subsidieadviesbureau van uw broer, [bedrijf 2], aanbevolen.
8. Dat u het bedrijf van uw broer aan [bedrijf 1] hebt aanbevolen, hebt u niet aan uw leidinggevende verteld.

#### Berichten over collega's

9. Op 27 juni 2019 hebt u aan [persoon 2] een WhatsApp-bericht gestuurd waarin u een collega van u 'een stomme brabo' noemt.
10. Op 25 oktober 2019 hebt u via een collega een e-mail ontvangen waarin de zwager van een andere collega kritiek uitoefent op de uitvinding van [bedrijf 1]



en op [persoon 1] zelf. Hierop hebt u op 26 oktober 2019 aan een collega een e-mail gestuurd waarin u de desbetreffende collega en diens zwager 'typisch achterbakse grefo's' noemt.

11. U hebt de e-mail van 25 oktober 2019 op 29 oktober 2019 doorgestuurd aan [persoon 4], [functie] (hierna: [persoon 4]) bij de bank, en daarin uw visie op de geleverde kritiek gegeven.

#### Overig

12. De bank en u hebben een vaststellingsovereenkomst gesloten en u bent per 31 januari 2021 uit dienst getreden.

#### Regels van de bank

13. In de Customer Due Diligence (CDD) Standaarden van de bank staat onder meer het volgende:

"Het doel van dit document (CDD Standaarden) is een handvat te bieden voor de uitvoering van de CDD en sanctie-activiteiten. De [bank 1] is verplicht onderzoek te doen naar haar klanten en partijen op basis van de Wft, de Wwft en sanctiewetgeving. Doelstelling van de Wwft is het handhaven van de integriteit van het financiële stelsel. De Wwft verplicht financiële instellingen onderzoek te doen naar klanten en partijen waarmee zij een zakelijke relatie aangaan of voor wie zij incidentele transacties uitvoeren."

En:

"Naast de wettelijke verplichtingen wil de [bank 1] haar klanten goed kennen om hen de juiste adviezen te geven en producten aan te bieden die aansluiten op hun behoeften. De [bank 1] doet daarom alleen zaken met klanten die zij kent en die geen onacceptabele integriteitrisico's met zich meebrengen.

Om deze risico's te beheersen en te monitoren, doet de [bank 1] voortdurend onderzoek naar haar klanten en eventuele partijen (...). Dit onderzoek gebeurt zowel voorafgaand aan het aangaan van klantrelaties, als tijdens het onderhouden daarvan. Dit wordt ook het 'Ken uw Klant' of 'Know your Customer'-principe genoemd. Voor de [bank 1] is dit principe een essentieel onderdeel van het reguliere klantbedieningsproces."

14. Uit de CCD Standaarden van de bank volgt verder dat het klantonderzoek mede bestaat uit het hebben van aandacht voor (de herkomst van) vermogen en klantsignalen die mogelijk wijzen op niet integer gedrag, zoals negatieve informatie rondom de klant die de risicocategorie van de klant, geschiktheid of geloofwaardigheid negatief kan beïnvloeden. Dergelijke signalen zijn aanleiding voor een vervolgonderzoek.
15. De regels van de bank inzake belangenverstremgeling schrijven voor dat nevenfuncties vooraf ter goedkeuring dienen te worden voorgelegd in [systeem]. Deze regels luiden onder meer als volgt:

"Het kan voorkomen dat er in jouw werk een belangenconflict ontstaat door een (neven)functie die een direct familielid uitoefent. Mocht je vermoeden dat dit zich voordoet, meld dit dan bij je leidinggevende."



### **Uw reactie aan de bank en aan Tuchtrecth Banken**

De strekking van uw (schriftelijke) verklaringen van 6 augustus en 19 augustus 2020, 19 november 2020 en 6 januari 2021 aan de bank en van uw mondelinge toelichting op 4 november 2021 aan Tuchtrecth Banken is, samengevat weergegeven en voor zover relevant, als volgt.

U zat als relatiemanager en accountmanager dicht op de klant. In uw contact met de klant uitte zich dat soms in een informele manier van communiceren. Uw uitgangspunt was dat dit een gelijkwaardig proces is want als het met de klant goed gaat, is dat ook goed voor en dus in het belang van de bank.

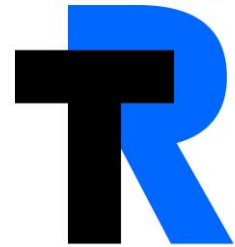
In de beginperiode wist u via [persoon 2] alleen dat [persoon 1] dakloos was geweest en dat hij iets had gedaan met zijn werkgever, waarvoor hij gestraft was. [Persoon 1] had met hulp zijn leven weer op de rit gekregen en daarmee was de kwestie afgerond.

Het klantwordingsproces heeft deels tijdens uw vakantie in Italië plaatsgevonden. U hebt toen met [persoon 3] telefonisch en via Skype contact over dit dossier gehad. Volgens u is toen ook gesproken over het verleden van [persoon 1]. Ook is gesproken over de afboeking op [persoon 1]. Uw grootste fout is geweest dat u dit mondeling heeft gedaan. U hebt het CDD-rapport van de klant bij terugkomst van vakantie niet gecontroleerd. Op een bepaalde manier was u verrast dat het strafrechtelijk verleden van [persoon 1] kennelijk geen rol had gespeeld bij de klantacceptatie. U was eindverantwoordelijk voor dit dossier.

U benadrukt dat niet [persoon 1], maar [bedrijf 1] klant van de bank werd. Bovendien hadden [bedrijf 1] en [persoon 1] een gerenommeerd team om hen heen verzameld dat ook in het project investeerde. Dit wekte vertrouwen bij u. Het door [bedrijf 1] opgegeven vermogen uit Dubai heeft geen argwaan gewekt, omdat het ging om een boekhoudkundig vermogen van toen de klant bij [bank2] bankierde. Er was geen aanleiding daar verder onderzoek naar te doen.

De door de klant verstrekte informatie over de uitvinding hebt u niet gecheckt, maar hebt u doorgezet naar collega's met facilitaire en technische kennis. Met de kennis van nu ziet u in dat u meer onderzoek had moeten doen. Ook had u gesprekken moeten vastleggen. Het is geen excuus, maar u werkte in die periode 60 tot 70 uur per week. Zoals door de bank voorgeschreven, hebt u naar aanleiding van de ontvangst van de kritiek op de warmtepomp overleg gevoerd met de [persoon 4]. Daaruit kwam niet het advies nader onderzoek te doen.

Tot eind maart 2020 was u overtuigd van de werking van de warmtepomp en de oprechte intenties van [bedrijf 1] en alle betrokkenen. Binnen de bank werden in die periode verschillende keren dezelfde vragen gesteld en dat wekte bij u irritatie op. De toon in uw e-mails hierover kan daardoor worden verklaard. Dit is volgens u niet fraai geweest. U hebt in die periode antwoorden op vragen van de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank aan [bedrijf 1] voor [bedrijf 1] tegen gelezen. Uw insteek daarbij was niet voor [bedrijf 1] de wenselijke antwoorden te geven, maar een duidelijk verhaal neer te zetten. U ontkent dat sprake is geweest van belangenverstremgeling. Uiteindelijk vindt u dat ook u door [persoon 1] bent opgelicht.



Het bedrijf van uw broer hebt u naast aan [bedrijf 1] ook aan een aantal andere klanten aanbevolen, omdat het bedrijf goed werk levert. U zag dat als puur zakelijk. Met de kennis van nu beseft u dat u het bedrijf van uw broer niet bij klanten had moeten introduceren. Feitelijk zijn daardoor belangen verstrengeld geraakt.

### **De beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende gedragsregels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

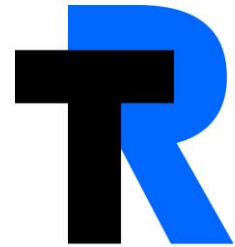
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

### **Klantwordingsproces**

Banken hebben de plicht (op grond van de Wet op het financieel toezicht) te voorkomen dat klanten hun bankrekeningen misbruiken. Dit betekent dat naar iedere (potentiële) klant van de bank in het kader van Know Your Customer gedegen onderzoek dient te worden gedaan. Uit de binnen de bank geldende regels blijkt dat klantsignalen die mogelijk wijzen op niet integer gedrag, zoals negatieve informatie rondom de klant die de risicocategorie van de klant, geschiktheid of geloofwaardigheid negatief kan beïnvloeden, aanleiding zijn voor een vervolgonderzoek.

U wist in juni 2019 dat [persoon 1] een strafrechtelijk verleden had. Dit negatieve klantsignaal was voor de beoordeling van de klant zeer relevant en had dus in het CDD-rapport opgenomen moeten worden. Dat is niet gebeurd. U was verantwoordelijk voor een juiste invoering van het klantwordingsproces inzake [bedrijf 1] en [persoon 1] in de banksystemen. Nu u specifieke kennis had over het strafrechtelijk verleden van [persoon 1], had van u als professioneel bankmedewerker mogen worden verwacht dat u – na terugkomst van uw vakantie – in de banksystemen zou controleren of deze cruciale informatie was opgenomen. Daar was bovendien alle reden toe, gelet op uw verklaring dat u op een bepaalde manier verrast was dat het strafrechtelijk verleden van [persoon 1] geen rol had gespeeld bij de klantacceptatie. Als dit feit in de systemen van de bank was vermeld, had dat hoogstwaarschijnlijk geleid tot een vervolgonderzoek, zoals u ook hebt verklaard. Nu dit niet is gebeurd, heeft de bank een krediet verstrekt aan een bedrijf dat zij met de volledige informatie waarschijnlijk niet zou hebben gedaan. U hebt dan ook met uw handelen het belang van de bank geschaad. Tevens moet de bank erop kunnen vertrouwen dat de gegevens in haar systemen juist en volledig zijn en dat haar medewerkers daarvoor zorgdragen. Dit vertrouwen hebt u met uw handelen geschaad.

Door niet actief deze informatie op te geven dan wel te checken, hebt u dermate onzorgvuldig gehandeld dat u daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Ook hebt u hiermee in strijd met de wet en de binnen de bank geldende regels gehandeld. Hoewel de Algemeen Directeur geen reden heeft eraan te twifelen dat de werkdruk hoog was, mocht dat nooit een reden zijn op deze wijze te werk te gaan.



[Persoon 1] heeft in 2011 een schuld van € 2.800,- bij de bank achtergelaten. Hierover hebben [persoon 3] en u gecommuniceerd. [persoon 3] heeft verklaard dat het een verouderd signaal betrof en daarom voor het klantwordingsproces niet relevant was. Deze uitleg en de keuze die toen is gemaakt komt de Algemeen Directeur niet onaannemelijk voor. Het verwijt van de bank dat van de oude schuld in het CDD-rapport geen melding is gemaakt, levert om die reden geen tuchtrechtelijk verwijt op.

De bank maakt u verder het verwijt dat u de herkomst van de gelden van [bedrijf 1] niet (voldoende) hebt onderzocht. U hebt verklaard dat u ervan uitging dat de [bank 2], alwaar [bedrijf 1] voorheen bankierde, de herkomst van het vermogen had gecheckt en verder dat het een boekhoudkundig vermogen betrof zodat een nader onderzoek hiernaar niet nodig was. De Algemeen Directeur acht uw betoog niet onaannemelijk. Wel had u ook dit gegeven in de banksystemen moeten vastleggen. Dit nalaten is echter onvoldoende ernstig dat u hiervan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Een ander verwijt van de bank is dat u in het najaar van 2019 interne en externe signalen hebt genegeerd over de (on)betrouwbaarheid van de klant/[persoon 1]. De e-mail van uw collega met kritiek op de (werking van de) warmtepomp hebt u doorgestuurd aan de [persoon 4]. Hieruit blijkt dat u dit signaal niet hebt genegeerd en openlijk hebt besproken binnen de bank. Uit de stukken blijkt dat de [persoon 4] u niet het advies heeft gegeven nader onderzoek te doen. Dit betekent dat ook wat dit punt betreft u geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

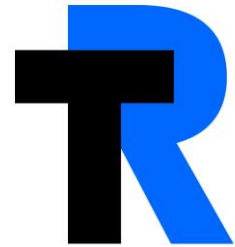
#### Bedrijf van uw broer

U hebt destijds aan klanten van de bank het bedrijf van uw broer aanbevolen. Dat levert de schijn van belangenverstrengeling op. Van een medewerker die al langere tijd in dienst was van de bank had anders mogen verwacht. Dit is niet integer en onzorgvuldig van u geweest. U had (elke schijn van) belangenverstrengeling dienen te voorkomen. In dat licht had u ook de binnen de bank geldende regels moeten volgen door dit intern te melden. U hebt dat niet gedaan en daarmee in strijd met de regels van de bank gehandeld. Van een en ander kan u een tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

#### Overige verwijten

De overige verwijten die de bank u heeft gemaakt, gaan over i) het heimelijk pogen het oordeel van [onderzoeksafdeling] over de integriteit van [bedrijf 1] en/of [persoon 1] te beïnvloeden; en ii) het doen van onbehoorlijke uitlatingen over collega's in communicatie met anderen.

Ad i. U hebt in februari/maart 2020 contact gehad met [bedrijf 1] c.s. over het onderzoek van [onderzoeksafdeling]. Uw verklaring komt er in de kern op neer dat u hiermee vooral wilde dat bij de bank het complete verhaal duidelijk was en niet dat u [bedrijf 1] hiermee wilde bevoordelen. Nu uit de stukken van de bank niet ondubbelzinnig kan worden vastgesteld dat u de medewerkers van [onderzoeksafdeling] hebt willen beïnvloeden dan wel het belang van de klant boven het belang van de bank hebt gesteld, acht de Algemeen Directeur uw verklaring niet onaannemelijk. U kan dan ook in dit kader geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.



Ad ii. Zoals u ook hebt erkend, verdienen uw uitlatingen over collega's in correspondentie niet de schoonheidsprijs. Wat hiervan ook zij, de inhoud van die berichten acht de Algemeen Directeur onvoldoende ernstig om u daarvan een tuchtrechtelijk verwijt te maken.

#### **Het voorstel van een minnelijke schikking**

De Algemeen Directeur ziet aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt daarbij het volgende mee.

Gelet op uw verweer en de bevindingen van de bank is onvoldoende aannemelijk geworden dat u zich wat [bedrijf 1] betreft schuldig hebt gemaakt aan (schijn van) belangenverstrengeling. Eerder komt het beeld naar voren dat u vertrouwen had in de klant en in het product en dat uw ogen pas op een later moment zijn geopend. In uw woorden was u tot eind maart 2020 een 'believer'. Er zijn geen concrete aanwijzingen daaraan te twifelen. Van belang hierbij is dat [bedrijf 1] en [persoon 1] omringd waren door een gerenommeerd team, onder wie een advocaat, met wie u vooral veel contact hebt gehad. Niet ondenkbaar is dat dat bij u vertrouwen heeft gewekt.

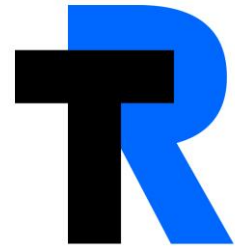
Daarnaast hebt u erkend dat u in dit dossier fouten hebt gemaakt en dat u spijt hebt dat het zo is gegaan. U hebt daarmee inzicht gegeven in het kwalijke van uw handelen. Dit inzicht is op de Algemeen Directeur als oprecht overgekomen. Ook acht de Algemeen Directeur van belang dat u vanaf het begin uw medewerking hebt verleend aan het externe en interne onderzoek van de bank. Niet alleen zijn er diverse interviews met u gevoerd, u hebt ook verschillende malen schriftelijk vragen van de bank beantwoord.

Verder houdt de Algemeen Directeur er rekening mee dat u reeds nadelige gevolgen van uw handelen hebt ondervonden doordat u gedurende het onderzoek van de bank bent vrijgesteld van werk en dat uiteindelijk aan uw dienstverband na 20 jaar een einde is gekomen. Gelet op genoemde omstandigheden ziet de Algemeen Directeur aanleiding u een schikking aan te bieden.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van **geldboete van € 250,- (tweehonderdvijftig euro)**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tucht recht Banken ([www.tucht rechtbanken.nl](http://www.tucht rechtbanken.nl)).

Graag verneemt de Algemeen Directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 250,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tucht recht Banken te Amsterdam, onder vermelding van "Transactie [beëdigde]/melding 4616".

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.



Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen Directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. T.J. de Koning  
*jurist*