

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 mei 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4556

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 oktober 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 20 augustus 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 30 september 2021 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 10 november 2021. Verweerder heeft op 2 november 2021 per e-mail aan de secretaris van de tuchtcommissie kenbaar gemaakt niet op de zitting te zullen verschijnen.

1.4. Op 10 november 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld en geconstateerd dat het door klager aangeleverde klachtrappport onvolledig was. De tuchtcommissie heeft daarom beslist de behandeling van de zaak aan te houden, teneinde klager in de gelegenheid te stellen het dossier te complementeren.

1.5. Op 24 januari 2022 heeft de bank aanvullende informatie aangeleverd.

1.6. In een brief van 21 maart 2022, als bijlage verstuurd bij een e-mail, is verweerder uitgenodigd voor de zitting van 13 april 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.7. Op de zitting van 13 april 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Klager, vertegenwoordigd door bovengenoemde gemachtigden, was daarbij aanwezig. Verweerder is niet verschenen.

1.8. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 1 september 2017 tot en met 20 april 2020 werkzaam bij de bank in de functie van '[functie]'.

2.2. In het dossier bevindt zich een door verweerder ondertekende bankierseed-verklaring. Op deze verklaring is geen datum ingevuld waarop de eed of belofte is afgelegd. Uit schermafbeeldingen in het aanvullende e-mailbericht van de bank van 24 januari 2022 blijkt echter dat de desbetreffende verklaring op 14 september 2017 is opgeslagen in het systeem van de bank. Verweerder is op 1 september 2017 in dienst getreden bij de bank. De tuchtcommissie stelt dan ook vast dat verweerder in de periode van 1 september 2017 tot en met 14 september 2017 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 heeft afgelegd, en daarbij heeft verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 16 november 2018 tot 27 maart 2020 in totaal zeven [vergoedingen] overgemaakt naar zijn eigen bankrekening bij de bank en vijf [vergoedingen] overgemaakt naar twee bankrekeningen van hem bij andere banken. Het gaat hierbij om een totaalbedrag van € 3.567,74.

2.4. In de regels van de bank omtrent 'eigen bankzaken' staat – voor zover hier van belang – het volgende vermeld:

Eigen bankzaken en privérelaties

Doelgroep

Deze regels gelden voor iedere medewerker.

Beschrijving

Voor je eigen bankzaken ben je een gewone cliënt, niet meer en niet minder.

Gedraag je daarom ook als een gewone cliënt, en breng jezelf door gebruik van kennis van de interne procedures of via de systemen van de bank niet in een voordeliger positie. Dit geldt ook voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals je partner, kind, familieleden, burens of vrienden. Om iedere schijn te vermijden, is het daarom verboden je eigen bankzaken te behandelen, of die voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals uw partner, kind, familieleden, burens en vrienden. Dit geldt ook voor het inzien van klantgegevens.

Je mag bijvoorbeeld niet:

- (...)
- zelf een eigen rekening of een rekening van een privérelatie openen of mutaties op uw eigen rekening of een rekening van zo'n relatie in- of uitvoeren;
- deze mutaties fiatleren, zelfs al heb je daartoe een (algemene) fiatleringsbevoegdheid.

2.5. Verweerder heeft op 15 en 17 april 2020 bij de bank erkend dat hij de desbetreffende [vergoedingen] aan zichzelf heeft overgemaakt omdat hij financiële problemen had. Daarbij heeft hij verklaard dat hij in verband met een verzekeringsactie recht zou hebben op het 16 november 2018 naar zijn bankrekening overgemaakte bedrag van € 160,-. Voorts heeft hij verklaard stomme handelingen te hebben verricht, daar spijt van te hebben en bereid te zijn de schade te vergoeden.

2.6. Verweerder heeft € 2.262,- terugbetaald aan de bank. Voorts is een betalingsregeling getroffen met de bank voor een bedrag van in totaal € 17.000,-. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, is niet gebleken hoe dit bedrag is samengesteld en hoeveel daarvan door verweerder is voldaan.

2.7. Door de bank is naar voren gebracht dat zij aangifte heeft gedaan bij de politie, dat verweerder daarop strafrechtelijk is vervolgd en dat hij een taakstraf van 100 uur en een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 20 dagen opgelegd heeft gekregen. Omdat het dossier hierover geen stukken bevat, kan de tuchtcommissie deze beweringen van de bank niet verifiëren.

2.8. De bank heeft het dienstverband met verweerder op 20 april 2020 beëindigd en de gegevens van verweerder opgenomen in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister voor de periode van acht jaren.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden op te leggen.

3.2. In een e-mailbericht van 2 november 2021 aan de secretaris van de tuchtcommissie heeft verweerder geschreven dat hij niets aan het klachtrapport heeft toe te voegen en dat hij de zaak graag wil afsluiten.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door geldbedragen over te maken naar zijn eigen bankrekening, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Verweerder heeft dit gedaan omdat hij naar eigen zeggen financiële problemen had. Door dit handelen heeft verweerder geld van de bank gestolen.

4.3. Verweerder heeft daarbij zijn bevoegdheden als bankmedewerker misbruikt om zijn eigen financiële problemen op te lossen en om zichzelf te verrijken. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twaalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 mei 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.