

Tussenbeslissing

Tussenbeslissing d.d. 22 december 2021

Melding: 4556

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T.J. de Koning en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 oktober 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 20 augustus 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Met de brief van 30 september 2021 is verweerder door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 10 november 2021. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 10 november 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is, zoals per e-mail van 2 november 2021 op voorhand door hem aangekondigd, niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. Vaststelling onvolledig dossier

2.1. De tuchtcommissie moet bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van de klacht vaststellen of die klacht betrekking heeft op een beëdigd bankmedewerker. De tuchtcommissie heeft echter geconstateerd dat zich bij de stukken weliswaar een afschrift van een door verweerder getekende bankierseed bevindt, maar dat de datum waarop de beëdiging van verweerder heeft plaatsgevonden daarop ontbreekt. Ook overigens bevindt zich geen informatie in het dossier over de datum waarop verweerder is beëdigd.

2.2. Ter zitting is klager gevraagd of omtrent deze datum nadere informatie voorhanden is. Klager heeft hierop aangegeven dat verweerders beëdigingsdatum klager niet bekend is maar dat verweerder ter zake geen verweer heeft gevoerd, zodat ervan kan worden uitgegaan dat

verweerder de aan hem verweten gedragingen als beëdigd bankmedewerker heeft begaan. Klager heeft om deze reden geen aanleiding gezien navraag te doen bij de bank.

2.3. De tuchtcommissie overweegt dat de verplichting tot het afleggen van de eed of belofte door bankmedewerkers volgt uit art. 3:17b, tweede lid, Wft. De eed of belofte dient op grond van art. 1 van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 (verder: de regeling) door bankmedewerkers binnen drie maanden na aanvang van hun werkzaamheden, indien mogelijk ten overstaan van een persoon in een hogere functie, te worden afgelegd. De bank is, gelet op art. 5 van de regeling, verplicht de ondertekende eed of belofte ten minste gedurende de periode dat de betrokkene werkzaamheden voor de bank verricht op toegankelijke wijze te bewaren of er zorg voor te dragen dat de aflegging van de eed of belofte op een andere wijze wordt vastgelegd. De verplichting voor de bank om medewerking te verlenen aan de tuchtrechtelijke regeling volgt uit art. 3:17c Wft. Deze bepalingen tezamen brengen met zich dat de bank, desgevraagd door klager, verplicht is die informatie aan te leveren waaruit volgt dat, alsmede op welke datum en ten overstaan van wie, de betrokken bankmedewerker de bankierseed als bedoeld in de regeling heeft afgelegd.

2.4. Nu uit het dossier wel kan worden afgeleid dat verweerder de bankierseed heeft afgelegd, maar niet op welk moment zijn beëdiging heeft plaatsgevonden, kan niet worden vastgesteld dat de aan verweerder verweten gedragingen zijn begaan door een beëdigd bankmedewerker. Het enkele feit dat verweerder ter zake geen verweer heeft gevoerd, rechtvaardigt die conclusie naar het oordeel van de tuchtcommissie in ieder geval niet.

2.5. Bij deze stand van zaken is het voor de tuchtcommissie thans niet mogelijk om de gedragingen van verweerder te toetsen aan de Gedragsregels Bancaire Sector.

3. Verzoek tot completering dossier

3.1. De tuchtcommissie ziet in het voorgaande aanleiding om klager te verzoeken het dossier te completeren.

3.2. De tuchtcommissie verzoekt klager het dossier aan te vullen met informatie over de datum waarop de beëdiging van verweerder heeft plaatsgevonden. Indien geen gedateerd afschrift van de door verweerder getekende bankierseed bestaat, wenst de tuchtcommissie over de reden daarvan door de bank te worden geïnformeerd. Voorts wenst de tuchtcommissie in dat geval te worden voorgelicht over de wijze waarop de bank alsnog is nagegaan op welke datum de eedaflegging van verweerder heeft plaatsgevonden, zo mogelijk onder overlegging van daarop betrekking hebbende bescheiden.

3.3. De tuchtcommissie stelt hiertoe aan klager een termijn van zes (6) weken, ingaande op de datum van deze beslissing.

4. Aanhouding behandeling zaak

De tuchtcommissie houdt de behandeling van de klacht in verband met het voorgaande aan tot een nader te bepalen datum.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze beslissing is aan klager en verweerder verzonden op 22 december 2021.