

uitspraak

Uitspraak d.d. 30 maart 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4590

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

mevrouw [beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 januari 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord. Bij brief van 20 april 2021 heeft klager aan verweerster kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 16 november 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 22 januari 2022 aan verweerster, is zij uitgenodigd voor de zitting van 16 februari 2022.

1.4. Wel heeft verweerster op 15 februari 2022 een schriftelijke reactie gegeven. Hierin zet zij haar persoonlijke omstandigheden uiteen en geeft zij aan niet aanwezig te zullen zijn op de zitting. Verweerster heeft daarbij niet verzocht om de behandeling van de zaak aan te houden.

1.5. Op de zitting van 16 februari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Verweerster is, zoals door haar aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 1 december 2017 werkzaam bij de bank in de functie van [functie] bij [afdeling]. Het dienstverband met verweerster is per 1 januari 2021 door middel van een vaststellingsovereenkomst ontbonden.

2.2. Verweerster heeft op 5 december 2017 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerster heeft in een periode van 5 december 2017 tot en met 3 november 2020 rekeninggegevens geraadpleegd van 10 klanten van de bank. Al deze klanten zijn directe familieleden van verweerster. Zij heeft hierbij meer dan 6.000 schermen bekeken zonder dat daar een zakelijke aanleiding toe bestond.

2.4. Op 21 januari 2020 en 7 april 2020 heeft verweerster e-mails ontvangen van de bank. Hierin is vermeld dat uit monitoring komt dat ze klantinformatie heeft geraadpleegd die ze mogelijk niet nodig had voor de uitvoering van haar werk. Verwezen is naar de pagina ‘raadplegen klantgegevens’ waar alle informatie is te vinden over wat wel en niet is toegestaan. In de e-mail van 7 april 2020 is vermeld dat ze voor de tweede keer uit de monitoring klantgegevens komt. Verder is hierin meegedeeld: ‘Mocht het zo zijn dat je voor de derde keer uit de monitoring komt, dan zal de afdeling [afdeling] onderzoek doen. (...) Mocht hieruit blijken dat je geen geldige reden hebt gehad om klantinformatie in te zien, dan zal dit altijd leiden tot een arbeidsrechtelijke sanctie variërend van een berisping tot ontslag.’

2.5. Verweerster heeft erkend dat zij tot 3 november 2020 rekeningen heeft geraadpleegd zonder zakelijke aanleiding.

2.6. De bank heeft de gegevens van verweerster voor een periode van acht jaar in het [register] en het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft in haar e-mailbericht van 15 februari 2022 haar persoonlijke omstandigheden naar voren gebracht. Hierin wordt onder meer gesproken over oorzaken welke tot het gedrag hebben geleid en welke gevolgen zij ondervindt van haar handelen. Verder heeft zij haar spijt geuit en meegedeeld dat zij dit niet met kwade bedoelingen en op verzoek van haar familie heeft gedaan. In een e-mail bericht van 21 mei 2021 heeft zij het standpunt ingenomen dat de bank vond dat er geen dringende reden was voor ontslag op staande voet en dat de tuchtklacht daarom niet zo ernstig kan zijn dat nog een nadere maatregel zou moeten worden opgelegd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector en de daaraan verbonden Gedragsregels Bancaire Sector. Hierin staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld::

-
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels heeft overtreden door in de periode van december 2017 tot met november 2020 rekeninggegevens van klanten van de bank te raadplegen, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het betreft rekeninggegevens van 10 klanten. Van al die klanten heeft verweerster meerdere schermen geraadpleegd.

4.3. Verweerster heeft het verwijt niet betwist. Het feit dat zij door haar handelen is ontslagen maakt verder niet dat zij niet meer tuchtrechtelijk aansprakelijk gehouden kan worden voor dat handelen. Tuchtrechtelijke en arbeidsrechtelijke consequenties van verkeerde gedragingen kunnen naast elkaar bestaan. Dat verweerster de twee e-mails waarin zij is gewaarschuwd om niet onbevoegd naar rekeningen van anderen te kijken, niet heeft opgemerkt, komt voor haar rekening. Dit laat onverlet dat de tuchtcommissie het zorgvuldig vindt dat na het versturen van de e-mails ook een persoonlijk gesprek wordt gevoerd door een leidinggevende van de bank met de ontvanger. Tenslotte mag worden verondersteld dat verweerster de verkregen informatie ook met derden heeft gedeeld. De tuchtcommissie leidt dit af uit de verklaring van verweerster dat zij op verzoek van haar familie de rekeninggegevens heeft geraadpleegd.

4.4. Verweerster heeft gehandeld in strijd met de binnen de bank geldende regels door gegevens van klanten van de bank te raadplegen, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Het feit dat zij persoonlijke omstandigheden aanvoert die haar gedrag verklaren doet niet af aan het - direct na afleggen van de bankierseed – voor een lange periode handelen in strijd met de bankierseed.

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten veel informatie prijsgeven over hun persoonlijke leven en daarmee uiterst privacygevoelig zijn. Bij het bepalen van de duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerster meegewogen dat een bijzonder groot aantal schermen van tien klanten is geraadpleegd en het aannemelijk is dat zij deze informatie heeft gedeeld met derden (familieleden). Het handelen van verweerster was structureel en intensief. De tuchtcommissie zal verweerster een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden opleggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, Mr. F.B. Demenint, Prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 30 maart 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweester en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.