

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 2 maart 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4599

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. E. Govers,

tegen

**mevrouw [verweerster],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERSTER,**  
gemachtigde: mr. M.T.A. Lamers.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 12 februari 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 11 oktober 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een als bijlage bij een e-mail aan de gemachtigde van 23 november 2021 gevoegde brief, is verweerster door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 19 januari 2022. Ook klager is uitgenodigd voor deze zitting.

1.4. De gemachtigde van verweerster heeft op 18 november 2021 een verweerschrift namens verweerster bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.5. Op de zitting van 19 januari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster en haar gemachtigde zijn, zoals op voorhand aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

- 
- 2.1. Verweerster heeft van 1 maart 1993 tot en met 30 juni 2021 bij de bank gewerkt. Ten tijde van de verweten gedragingen werkte zij als [functie].
- 2.2. Verweerster heeft op 21 april 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. In het kader van voorkoming van misbruik van klantgegevens wordt onder meer het bekijken van klanten in het eigen postcodegebied van de bankmedewerker binnen de bank gemonitord.
- 2.4. Op 5 november 2020 heeft de afdeling [onderzoeksafdeling] (hierna: [onderzoeksafdeling]) van de bank een databestand ontvangen met de raadplegingen van onder andere verweerster in haar eigen postcodegebied over de periode 27 oktober 2020 tot en met 2 november 2020. Daar is uit gebleken dat verweerster meer dan één adres (namelijk zeven verschillende huisnummers) in haar eigen postcodegebied in het bancaire systeem had opgezocht en geraadpleegd. Naar aanleiding daarvan heeft de [onderzoeksafdeling] nader onderzoek gedaan naar de raadplegingen van het bancaire systeem door verweerster en daar is het volgende uit gebleken.
- 2.5. Verweerster heeft sinds 2016 de financiële transacties van klanten in haar eigen postcodegebied bekeken. In 2020 heeft verweerster in totaal 10111 raadplegingen in haar postcodegebied gedaan, waaronder in totaal 161 raadplegingen van financiële transacties van tien collega's en haarzelf.
- 2.6. De leidinggevende van verweerster heeft op 4 januari 2021 aan [onderzoeksafdeling] laten weten dat eerdergenoemde raadplegingen door verweerster niet passen binnen de werkzaamheden van het team.
- 2.7. Verweerster heeft op 5 januari 2021 tegenover de [onderzoeksafdeling] onder meer verklaard dat zij erkent dat zij zonder zakelijke aanleiding daartoe financiële transacties van klanten uit haar postcodegebied en van collega's heeft bekeken. Dit heeft zij uit nieuwsgierigheid gedaan om te kijken of iemand kredietwaardig is. Verweerster erkent dat dit dom en naïef was. Ze heeft tevens verklaard verder niets met de gegevens te hebben gedaan.
- 2.8. Op 25 januari 2021 heeft de bank een brief verstuurd aan verweerster met daarin de mededeling dat de persoonsgegevens van verweerster zijn opgenomen in de [administratie] en het Intern Verwijzingsregister van de bank voor de duur van 8 jaren.
- 2.9. Het dienstverband tussen de bank en verweerster is middels een vaststellingsovereenkomst beëindigd.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

- 3.1. De klacht houdt in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

---

3.2. De gemachtigde van verweerster heeft namens verweerster in het verweerschrift van 18 november 2021 de verweten gedragingen erkend en haar excuses daarvoor aangeboden. Verweerster heeft nooit de intentie gehad personen te benadelen noch zichzelf met deze raadplegingen enig voordeel te verschaffen. Aan verweerster is reeds een maatregel opgelegd middels opname in het incidentenregister door de bank.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

De tuchtcommissie oordeelt dat verweerster de gedragsregels 1, 4 en 7 heeft geschonden doordat zij gedurende een langere periode de rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Verweerster heeft haar gedrag en het kwalijke karakter daarvan erkend, meegewerkt aan het onderzoek van de bank en zich daarmee open en toetsbaar opgesteld. Derhalve is er geen sprake van het schenden van gedragsregel 6.

4.2. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten en daarmee uiterst privacygevoelig zijn. Bij het bepalen van de duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het voordeel van verweerster rekening gehouden met dat zij spijt heeft betuigd en er blijk van heeft gegeven het kwalijke van haar handelen in te zien.

4.3. De tuchtcommissie zal, alles afwegend, aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden opleggen.

#### **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

---

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, mr. Th.J. Kelder en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 2 maart 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.