

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 26 januari 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4600

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. E. Govers,

tegen

**de heer** [verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERDER.**

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 16 februari 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 7 september 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De behandeling van de zaak was gepland op 15 december 2021, maar kon toen door verhindering van de vertegenwoordigers van de algemeen directeur niet doorgaan. Verweerder is vervolgens door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 19 januari 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 19 januari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder was met instemming van partijen en de tuchtcommissie aanwezig via een beeld- en geluidverbinding.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft mondeling zijn standpunt toegelicht.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 5 september 2016 werkzaam bij de bank, voor het laatst in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 5 september 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

---

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De [naam] Policy (hierna: [naam]-policy of [naam]-beleid) van de bank bevat regels voor privé-transacties in financiële instrumenten door medewerkers van de bank. Bankmedewerkers die zijn aangemerkt als ‘dual insider’ moeten hun ‘personal dealing accounts’ aanhouden bij de bank. Zij moeten ook toestemming vragen (‘pre-approval’) van de bank voordat zij een transactie in een financieel instrument, dat binnen de reikwijdte van de [naam]-policy valt, mogen aangaan.

2.4. Verweerder had een beleggingsrekening bij [bedrijf] (hierna: [bedrijf]). Op 14 november 2019 is verweerder in de HR-systemen van de bank in verband met zijn functie bij de bank geregistreerd als dual insider. Diezelfde dag heeft verweerder in een e-mail aan het [naam]-office van de bank gevraagd of hij zijn beleggingsrekening bij [bedrijf] kon aanhouden. Op 15 november 2019 heeft het [naam]-office geantwoord dat verweerder als dual insider zijn beleggingen niet bij [bedrijf] kon aanhouden en dat hij als dual insider de (locatie)plicht had zijn beleggingen bij de bank aan te houden.

2.5. Op 18 november 2019 heeft verweerder de secretaresse van zijn leidinggevende gevraagd zijn status op ‘non-insider’ te zetten. De secretaresse heeft gehoor gegeven aan het verzoek van verweerder.

2.6. In een e-mail van dezelfde datum, met als onderwerp ‘Insiders voor 1 december 2019’ heeft verweerder het volgende aan diverse collega’s geschreven:

“Een ander punt dat ik wel bij jullie onder de aandacht wil breng is de insiders regeling. [Persoon] en ik hebben een uitvraag van de status gedaan, hierin moet worden geschoond. Dat doen [persoon] en ik. Dit kan echter gevolgen hebben voor wanneer je belegt [...] In de onderstaande link kan je lezen welke impact dit heeft:  
[link naar [naam] Policy]”

2.7. In een e-mail van 9 december 2019 is verweerder gevraagd de Gedragscode [gedragscode] te ondertekenen. De e-mail houdt in: “Ben je insider? Dan bevestig je dat ook in dit systeem’. Verweerder tekent dezelfde dag de Gedragscode af met de status ‘non-insider’.

2.8. Verweerder heeft zijn beleggingsrekening bij [bedrijf] na november 2019 aangehouden en in de periode tot en met 10 maart 2020 nog 29 transacties via die beleggingsrekening bij [bedrijf] verricht, zonder daarvoor toestemming van de bank te vragen.

2.9. Op 11 maart 2020 heeft de leidinggevende van verweerder vastgesteld dat verweerder ten onrechte als non-insider stond geregistreerd. Daarnaast gevraagd heeft verweerder tegen zijn leidinggevende verklaard dat hij niet zelf zijn status had aangepast. Een dag later heeft verweerder per whatsapp-bericht aan zijn leidinggevende kenbaar gemaakt dat hij de secretaresse van zijn leidinggevende wel had gevraagd die status aan te passen.

2.10. De gedragscode van de bank houdt met betrekking tot het voorkomen van handel met voorkennis en marktmanipulatie onder meer het volgende in:

“KEN en respecteer de beperkingen die van toepassing zijn als je handelt in financiële instrumenten (zoals de eis voor bepaalde medewerkers om hiervoor vooraf

---

goedkeuring te vragen of het verbod op het handelen in financiële instrumenten van zakelijke klanten van de bank)

VERMIJD elke schijn van handel met voorkennis, ook als je niet met voorkennis handelt: de schijn is net zo belangrijk als de realiteit

NIET DOEN

- Handelen in financiële instrumenten als dit leidt tot een verstrengeling van jouw belangen en die van de bank of klanten van de bank”

2.11. Het dienstverband van verweerder bij de bank is naar aanleiding van het onderzoek van de bank naar de gedragingen van verweerder beëindigd. Verweerder is aanvankelijk op staande voet door de bank ontslagen. Dat ontslag is daarna omgezet in een beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4 en 6 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping en een geldboete van € 750,- op te leggen.

3.2. Verweerder heeft ter zitting van de tuchtcommissie verklaard dat hij beseft dat hij een fout heeft gemaakt en dat hij in zijn (hoge) functie een voorbeeld voor anderen had moeten zijn. Hij is niet van plan geweest zichzelf te verrijken of zijn portefeuille bij [bedrijf] achter te houden voor de bank. Het lukte hem echter niet om op korte termijn compliant met zijn status als dual insider te zijn door een rekening bij de bank te openen en zijn beleggingsportefeuille naar de bank over te hevelen. Om die reden heeft hij de secretaresse van zijn leidinggevende gevraagd zijn status te wijzigen in non-insider, zodat zijn beleggingen weer compliant waren met zijn registratie in het systeem van de bank. Door privé-omstandigheden heeft een en ander vervolgens niet meer de aandacht gehad van verweerder die nodig was. Ook op het moment dat hij de transacties bij [bedrijf] verrichtte, was hij in de veronderstelling dat hij er geen kwaad mee deed, omdat zijn functie hem daarbij geen voorkennis verschafte. Hij heeft niet met kwade intenties gehandeld.

Het aanvankelijke ontslag op staande voet heeft veel indruk gemaakt op verweerder en heeft persoonlijke problemen tot gevolg gehad.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

---

4.2. Verweerder heeft in een periode van een aantal maanden diverse misstappen begaan met betrekking tot het aanhouden van zijn beleggingsportefeuille bij [bedrijf]. Het beleid van de bank schreef voor dat verweerder die portefeuille bij de bank zou onderbrengen omdat hij door zijn functie kwalificeerde als dual-insider. Ook vereiste dit beleid dat verweerder vooraf toestemming van de bank kreeg voor transacties die binnen dit beleid vielen. Het doel van dit beleid is (de schijn van) belangenverstrengeling en handelen met voorkennis te voorkomen. Het beleid is bedoeld voor bankmedewerkers waarvoor risico's bestaan vanwege de kennis en informatie waarover zij in bepaalde functies kunnen beschikken.

4.3. Verweerder was, zo blijkt uit de e-mails tussen hem en het [naam]-office (zie onder 2.4), op de hoogte van dit beleid en hij wist dat hij vanwege zijn status als dual-insider zijn beleggingen bij de bank moest onderbrengen. De tuchtcommissie verwijt verweerder dat hij de secretaresse van zijn leidinggevende heeft gevraagd zijn status als dual-insider aan te passen naar die van non-insider, waarmee hij zich onttrok aan het voor hem geldende beleid en het daarbij behorende controlemechanisme. Als het, zoals verweerder heeft aangevoerd, werkelijk niet lukte zijn beleggingen op korte termijn bij de bank onder te brengen, had hij dit binnen de bank moeten bespreken. In plaats daarvan heeft hij de secretaresse foute informatie in het systeem laten opnemen.

4.4. Verweerder heeft de onjuiste weergave van zijn status in het systeem van de bank nadien bevestigd door bij de aftekening van een gedragscode te vermelden dat hij non-insider was (zie onder 2.7). Ook dit was een moment waarop verweerder de situatie had kunnen rechtzetten, maar waarop hij een andere en verkeerde keuze heeft gemaakt.

4.5. Het is ten slotte niet slechts bij administratieve onjuistheden gebleven. Verweerder is als dual insider blijven handelen via zijn rekening bij [bedrijf]. De tuchtcommissie heeft er oog voor dat uit de stukken volgt dat – achteraf gezien – die transacties volgens het beleid zouden worden toegestaan, zodat het directe risico dat het [naam]-beleid beoogt te beperken zich in die zin niet heeft verwezenlijkt. Een en ander laat onverlet dat verweerder de bank geen voorafgaande toestemming heeft gevraagd voordat hij de transacties deed. De bank had daardoor geen zicht op deze transacties en kon zich er dus geen standpunt over vormen op het moment waarop dat wel was aangewezen. Bovendien moet – ook richting de samenleving – de enkele schijn van belangenverstrengeling worden voorkomen. Daaraan heeft het handelen van verweerder niet bijgedragen.

4.6. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder op grond van het voorgaande niet integer en zorgvuldig (gedragsregel 1) en in strijd met de regels die voor het werk bij de bank gelden (gedragsregel 4). Ook heeft verweerder zijn leidinggevende, toen zij met hem in maart 2020 over zijn status als non insider sprak, aanvankelijk onjuist geïnformeerd (gedragsregel 6). De tuchtcommissie heeft overigens geen aanwijzingen dat verweerder met kwade bedoelingen zijn portefeuille bij [bedrijf] heeft aangehouden. Verweerder heeft echter welbewust het [naam]-beleid genegeerd door zijn portefeuille niet onder te brengen bij de bank, die situatie langere tijd in stand te laten, onjuiste gegevens over zijn status in de administratie van de bank te laten vermelden en bij [bedrijf] te blijven handelen (telkens) zonder voorafgaande toestemming van de bank.

4.7. De tuchtcommissie ziet in de aard en ernst van de hiervoor beschreven gedragingen aanleiding een voorwaardelijk beroepsverbod op te leggen. Deze maatregel, zij het van beperkte duur en voorwaardelijke aard, beoogt de laakbaarheid van het handelen van verweerder tot uitdrukking te brengen. Zijn functie in de hogere gremia van de bank – die onder andere met zich bracht dat hij anderen binnen de bank op de naleving van de insiders-

---

regeling en het [naam]-beleid attendeerde (zie onder 2.6) – impliceerde een voorbeeldfunctie jegens andere bankmedewerkers. Het handelen van verweerder doet afbreuk aan het vertrouwen dat zij, maar ook de samenleving, in (in dit geval hoger geplaatste) bankmedewerkers moeten kunnen stellen. Alhoewel de tuchtcommissie ervan overtuigd is dat verweerder het foutieve van zijn handelen inziet en daarover oprecht spijt heeft, acht zij een minder zware maatregel, gelet op verweerders positie binnen de bank en zijn hiervoor genoemde opeenvolgende gedragingen over een langere periode, niet toereikend.

4.8. Ook gedragsregel 6 acht de tuchtcommissie geschonden. Verweerder heeft immers niet direct het volledige verhaal verteld toen zijn leidinggevende hem een vraag stelde over zijn geregistreerde insider-status (zie onder 2.9). In het voordeel van verweerder heeft de tuchtcommissie in haar afweging omtrent de op te leggen maatregel echter meegewogen dat verweerder dit al de volgende dag – nog voordat daarover verdere vragen gesteld waren – heeft rechtgezet en vervolgens volledige medewerking heeft verleend aan de onderzoeken van de bank en klager.

4.9. De tuchtcommissie acht gedragsregel 2 (het maken van een zorgvuldige afweging van belangen) niet geschonden. De toelichting in de gedragscode op gedragsregel 2 houdt in dat de bankmedewerker een zorgvuldige afweging maakt tussen de belangen van de klanten van de bank, de aandeelhouders, de leden, de obligatiehouders en de andere schuldeisers van de bank, de werknemers van de bank en de samenleving. Deze gedragsregel beoogt te bewerkstelligen dat een bankmedewerker in de uitoefening van zijn functie de belangen van partijen die door zijn beslissingen of handelen worden geraakt onderkent, en in de afweging van die belangen zorgvuldig te werk gaat. Daaronder valt niet steeds een geval zoals het onderhavige, waarin verweerder zijn eigen belang zwaarder heeft laten wegen dan te handelen in overeenstemming met het binnen de bank geldende beleid.

4.10. De tuchtcommissie zal, alles afwegend, aan verweerder een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van één maand opleggen.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond** met betrekking tot de gedragsregels 1, 4 en 6;

verklaart de klacht **ongegrond** met betrekking tot gedragsregel 2;

legt aan verweerder, geheel voorwaardelijk, de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom handelt in strijd met de Gedragsregels Bancaire Sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

---

\_\_\_\_\_

voorzitter

\_\_\_\_\_

secretaris

De secretaris buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 januari 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.