

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 januari 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4578

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. E. Govers,

tegen

de heer [verweerder]
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 december 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 4 oktober 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De behandeling van de zaak was gepland op 15 december 2021, maar kon toen door verhindering van de vertegenwoordigers van de algemeen directeur niet doorgaan. Verweerder is vervolgens door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 19 januari 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 19 januari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder had, na eerst op uitzendbasis werkzaam te zijn geweest voor de bank, vanaf 1 december 2019 de functie van [functie] bij de bank.

2.2. Verweerder heeft op 6 augustus 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft op 7 juli 2020 een Kleine Klantvergoeding van € 500,- uitgekeerd aan een vriend van hem, die klant was bij de bank. In een logging in het [banksysteem] heeft verweerder met betrekking tot deze uitkering vermeld dat – kort gezegd – in relatie tot een hypotheekaanvraag van de klant onnodig kosten zijn gemaakt doordat verweerder gegevens foutief zou hebben bekeken. In een tweede logging in het systeem heeft verweerder vermeld dat hij een hypotheekaanvraaggesprek heeft gevoerd met de klant.

2.4. In een gesprek op 4 september 2020 met medewerkers van de onderzoeksafdeling van de bank heeft verweerder wisselend verklaard over de reden van de uitkering van de Kleine Klantvergoeding. Hij heeft onder meer verklaard dat hij de taxatiekosten bij de aankoop van een woning van de klant wilde vergoeden.

2.5. Dezelfde dag is verweerder teruggekomen op deze verklaring. Hij heeft toen verklaard dat de vermeldingen in het systeem voor de redenen van de betaling van de klantvergoeding niet juist waren. Het bedrag van € 500,- was bedoeld voor een weekendje weg met de betreffende vriend en een tweede vriend. In zijn mondelinge verklaring bij klager heeft verweerder hieraan toegevoegd dat hij eerder een geldbedrag – dat hij en zijn twee vrienden bestemd hadden voor dat weekendje weg – heeft vergokt en dat hij dit wilde rechtzetten door het overmaken van de Kleine Klantvergoeding.

2.6. De gedragscode van de bank houdt onder meer in dat bankmedewerkers ervoor moeten zorgen dat documenten en (financiële) rapportages juist, compleet en nauwkeurig zijn, en voorts dat interne systemen van de bank niet gebruikt mogen worden om eigen bankzaken of die van familieleden of bekenden te raadplegen en/of te behandelen.

2.7. Verweerder is na aanleiding van het onderzoek door de bank per 9 september 2020 ontslagen.

2.8. De bank heeft de gegevens van verweerder voor een periode van acht jaar in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft ter zitting van de tuchtcommissie spijt betuigd en verklaard dat hij een grote fout heeft begaan, in een tijd waarin hij veel gokte en daardoor met problemen kampte. Hij heeft het geldbedrag van € 500,- terugbetaald aan de bank. Met betrekking tot het door hem niet naar waarheid verklaren ten overstaan van onderzoekers van de bank, heeft verweerder verklaard dat hij werd overvallen door het plotselinge, digitale gesprek met die onderzoekers. Hij wist niet wat hij moest zeggen en was bang voor de realiteit. Toen daarna het besef kwam van wat zich had voorgedaan, heeft hij alsnog de waarheid verteld.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerder heeft zonder zakelijke doeleinden een Kleine Klantvergoeding uitgekeerd aan een vriend van hem. Om zijn handelen te verhullen, heeft hij onjuiste gegevens ingevoerd in het [banksysteem]. Eenmaal gevraagd naar de reden voor het uitkeren van de vergoeding door onderzoekers van de bank, heeft verweerder niet de waarheid gesproken. De tuchtcommissie acht hierdoor de bovengenoemde gedragsregels geschonden.

4.3. Over het opleggen van een maatregel overweegt de tuchtcommissie als volgt. Het gedrag van verweerder is fout en een reactie van de tuchtrechter in de vorm van een maatregel is daarom op haar plaats. Daarbij neemt de tuchtcommissie in haar afweging mee dat verweerder oprecht spijt heeft betuigd en er blijk van heeft gegeven het kwalijke van zijn handelen in te zien. Het is op zich invoelbaar dat verweerder zich niet direct goed raad wist toen hij plotseling werd geconfronteerd met de vragen van de onderzoekers van de bank. Hij heeft echter snel daarna alsnog opening van zaken gegeven. Hij open is open geweest over zijn handelen in het onderzoek door klager en hij heeft naar eigen zeggen ook zijn huidige werkgever ingelicht over deze tegen hem lopende procedure. Ook heeft verweerder hulp gezocht voor zijn gokproblemen, die hij volgens hem inmiddels achter zich heeft kunnen laten. De tuchtcommissie heeft dan ook geen aanwijzingen dat het om meer gaat dan een eenmalige misstap van verweerder. Dit laat de tuchtcommissie in het voordeel van verweerder meewegen in de op te leggen maatregel.

4.4. De tuchtcommissie zal, alles afwegend, aan verweerder een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van één maand opleggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder, geheel voorwaardelijk, de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom handelt in strijd met de Gedragsregels Bancaire Sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder , in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 januari 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.