

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 december 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4508

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T.J. de Koning en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 mei 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 18 augustus 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Met de brief van 30 september 2021 is verweerder door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 10 november 2021. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 10 november 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is, zoals op voorhand door hem aangekondigd, niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is van juni 2018 tot en met 21 februari 2020 op uitzendbasis werkzaam geweest bij de bank in de functie [functie].

2.2. Verweerder heeft op 6 september 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft op 13 september 2019, 8 oktober 2019 en 13 november 2019 een bedrag van in totaal €10.000,- van de bankrekening van zijn zwakbegaafde broer onttrokken, door overboeking van bedragen van deze rekening van zijn broer naar een bankrekening die op naam van verweerder staat. Verweerder heeft verschillende handelingen verricht teneinde deze onttrekkingen voor zijn broer en de bank verborgen te houden, waarbij hij de banksystemen heeft misbruikt. Zo heeft hij met betrekking tot de bankrekening van zijn broer op 7 september 2019 de naam van de gemachtigde en op 13 december 2019 de persoonsgegevens gewijzigd en in het archief van de bank de suggestie gewekt dat daarvoor telefonisch toestemming was gegeven. Voorts heeft verweerder de aan zijn broer verzonden bankafschriften dusdanig bewerkt dat de overboekingen naar de rekeningen op naam van verweerder daarop niet meer zichtbaar waren.

2.4. Verweerder heeft tijdens zijn interview met de bank erkend dat hij de feiten heeft begaan. Hij heeft verklaard dit uit geldnood vanwege zijn gokverslaving te hebben gedaan. Ook maakte hij kenbaar veel spijt te hebben.

2.5. Verweerder is door het uitzendbureau waarvoor hij werkte op non-actief gesteld. Zijn laatste werkdag bij de bank was op 21 februari 2020.

2.6. Voorts heeft verweerder een kwijtingsvoorstel van de bank geaccepteerd, teneinde zijn broer schadeloos te stellen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

De klacht en het standpunt van klager

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 3, 4, en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 8 maanden op te leggen.

Het standpunt van verweerder

3.2. Verweerder heeft per e-mail van 2 september 2021 aan de tuchtcommissie kenbaar gemaakt dat hij spijt heeft van zijn handelen. Tevens is hij niet van plan ooit nog in de bancaire sector te gaan werken.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de

bank gelden.

7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door op verschillende momenten geldbedragen van de rekening van zijn zwakbegaafde broer over te maken naar een bankrekening die op zijn eigen naam staat. Voorts heeft verweerder misbruik gemaakt van de interne systemen van de bank door de persoonsgegevens en de naam van de gemachtigde van de rekening van zijn broer te wijzigen, in die zin dat verweerder zijn woonadres als postadres heeft ingevuld en zichzelf als gemachtigde heeft opgegeven. Verder heeft verweerder originele bankafschriften aangepast door daaruit de eerdergenoemde overboekingen naar zijn eigen rekening, te verwijderen.

4.3. Verweerder heeft aldus zijn bevoegdheden als bankmedewerker in verregaande mate misbruikt om zijn eigen financiële problemen op te lossen en zichzelf te verrijken ten koste van zijn zwakbegaafde – en daardoor extra kwetsbare – broer. Het spreekt voor zich dat dergelijk handelen volstrekt niet integer is en strijdig met de wet en de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelwijze ook het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 3, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de bankierseed, geschonden. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder gedurende de hierna te noemen periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel.

4.5. Bij het bepalen van de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie in het voordeel van verweerder meegewogen dat hij onmiddellijk openheid van zaken heeft gegeven, het kwalijke van zijn handelen heeft ingezien en spijt heeft betuigd. Tevens heeft hij zich bereid getoond de schade te vergoeden. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **acht (8) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan klager en verweerder verzonden op 22 december 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.