

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 17 november 2021 x art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4477

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. M. Bijleveld en T.J. de Koning

tegen

de heer [verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.  
gemachtigde: mr. R.J. van Eenennaam

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 maart 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft op 17 juni 2020 een schriftelijke reactie gegeven. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 11 maart 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 2 augustus 2021 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de zitting van 6 oktober 2021. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 6 oktober 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder met zijn gemachtigde verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota. De gemachtigde van verweerder heeft aan de hand van een pleitnota verweer gevoerd. De pleitnota's zijn bij de stukken gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 augustus 2011 in loondienst werkzaam bij de bank in de functie van [functie].

---

2.2. Verweerder heeft op 1 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels en de uitoefening van de bevoegdheden op grond van het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 15 november 2018 heeft verweerder de onderneming [bedrijf] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

2.4. Op 25 januari 2019 heeft verweerder een Excel-bestand met 10.933 regels aan klantgegevens naar een onbeveiligde USB-stick gekopieerd. Deze USB-stick heeft hij vervolgens thuis bewaard. Na overhandiging door verweerder aan de bank zijn er op deze USB-stick ongeveer 330 mappen met persoonsgegevens van klanten van de bank aangetroffen. Het gaat dan onder meer om kopieën van paspoorten, verblijfsvergunningen, salarisstroken, werkgeversverklaringen, pensioenoverzichten, arbeidsovereenkomsten, saldo-overzichten, koopovereenkomsten voor woningen en overzichten van klantgegevens afkomstig uit de database van de bank.

2.5. Verweerder heeft op 25 maart 2019 in het [banksysteem] vermeld bij ‘Description of Activities Undertaken by company/Organisation/Person’: ‘[Bedrijf]: een intermediair waarvan ik een van de bestuurders wordt samen met een ex-collega van [bank]. Het bedrijf zal adviseren en bemiddelen in Verzekeringen, hypotheek en aanverwante producten. Binnenkort verlaat ik de bank (1 mei) (...) Tot 1 mei zal ik zelf geen klanten adviseren vanuit het nieuwe bedrijf. (...) Zolang ik bij [bank] werk krijg ik geen financiële compensatie vanuit deze nevenactiviteit. Sommige zaken dien ik tijdens de openingstijden van [bank] (te) moeten doen. Ik zorg er wel voor dat ik mijn werk bij [bank] gewoon doe en zorg ervoor dat ik mijn uren maak.’ Zijn toenmalige leidinggevende [persoon 1] heeft deze invoer goedgekeurd op 27 maart 2019.

2.6. Op 8 februari 2019 heeft verweerder een rapport van een oriëntatiegesprek met een klant, [persoon 2], doorgestuurd naar [bedrijf]. Op 13 april 2019 heeft verweerder de klantgegevens van deze [persoon 2] naar [bedrijf] doorgestuurd. Op 9 september 2019 heeft de klant per e-mail kenbaar gemaakt dat de gegevens met haar toestemming zijn doorgestuurd.

2.7. Op 11 februari 2019 heeft verweerder de gegevens van een klant, [persoon 3], vanaf zijn e-mail account bij de bank verzonden naar [bedrijf], inclusief de hoogte van de huidige hypotheek en de waarde van het onderpand en met de omschrijving “*klant bellen wanneer zelfstandig – met nummers en info*”.

2.8. Een klant van de bank, [persoon 4], heeft verweerder op 4 maart 2019 een vraag gesteld over verzekeringen. Verweerder antwoordde dezelfde dag: “*We have more then enough time for the insurances. I might be a bit blunt but it would be an option you have the insurance meeting with [bank] after I left [bank]. That way we can compare the [bank] deal with the options outside the bank. For what I have heard, it could be worthwhile and a learning experience for the both of us and hopefully also a better deal for you in the end?*” Verweerder stuurt deze mail samen andere mails inzake deze klant op 4 maart 2019 naar het e-mailadres van [bedrijf] met de omschrijving “*TO do aanmaken schadepakket :):):) – yes*”.

2.9. In een e-mail van 26 februari 2019 heeft klant [persoon 5] verweerder benaderd in verband met de voorgenomen aankoop van een woning in Den Haag. Op 15 maart 2019 heeft

---

verweerder een hypotheekgesprek gevoerd met deze klant op het kantoor van [bedrijf]. Op 11 april 2019 heeft verweerder diverse klantdocumenten van [persoon 5] doorgestuurd aan [bedrijf]. Op 26 april 2019 heeft [bedrijf] namens deze klant een hypotheekaanvraag ingediend bij de bank. De klant heeft [bedrijf] hiervoor betaald.

2.10. Per e-mail van 19 februari 2019 heeft klant [persoon 6] via de e-mail van de bank verweerder benaderd in verband met de voorgenomen aankoop van een woning in Den Haag. Op 16 april 2019 stuurt verweerder de gegevens van klant [persoon 6] naar het e-mail adres van [bedrijf]. Op 17 april 2019 heeft verweerder een gesprek met deze klant bij [bedrijf] ingepland. Op 11 mei 2019 wordt namens de klant door [bedrijf] een hypotheekaanvraag bij de bank gedaan.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5, en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. Daartoe is namens klager in het klachtrapport en ter zitting – samengevat – het volgende naar voren gebracht.

3.1.1. Klager verwijt verweerder ten eerste dat hij op achteloze en verwerpelijke wijze is omgegaan met vertrouwelijke gegevens van klanten en de bank. Het kopiëren van die gegevens naar een onbeveiligde USB-stick en het in de woning van verweerder bewaren daarvan, is volgens klager volstrekt tegengesteld aan de manier waarop met dergelijke zeer gevoelige gegevens moet worden omgegaan.

3.1.2. De door verweerder aangehaalde reden, te weten: het veiligstellen van documenten voorafgaand aan een migratie naar nieuwe software, vormt voor klager geen rechtvaardiging voor het handelen van verweerder. De instructies van de bank waren immers duidelijk. Het thuis bewaren van die gegevens – buiten de beveiligde omgeving van de bank – is daartoe ook niet noodzakelijk gebleken. Ook heeft verweerder geen blijk gegeven van het voornemen tot terugplaatsing van die gegevens. Hierdoor heeft verweerder de bankierseed in ernstige mate geschonden.

3.1.3. Ten tweede verwijt klager dat verweerder klanten heeft bediend namens zijn eigen onderneming terwijl hij in dienst was van de bank, in weerwil van de door verweerder zelf in [banksysteem] opgenomen afspraak van 25 maart 2019. Klager stelt dat het niet om een incident ging, maar dat sprake was van een reeks van e-mails, afspraken en andere handelingen.

3.1.4. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder de maatregel van een beroepsverbod op te leggen voor de duur van 9 (negen) maanden. Daarbij heeft klager meegewogen dat verweerder weinig tot geen berouw toont en het ontbreekt aan een zelfkritische houding. Voorts is meegewogen dat de laatste periode voor vertrek van verweerder erg hectisch moet zijn geweest. Dit rechtvaardigt zijn handelen echter niet.

3.2. Verweerder heeft ter zitting erkend dat hij de bankierseed heeft geschonden voor zover het gaat om klachtonderdeel 1. De gemachtigde van verweerder stelt dat dit gedrag moet worden gezien tegen de achtergrond van zijn ADHD-diagnose, de grote werkvoorraad van verweerder en zijn persoonlijke omstandigheden, waaronder een echtscheiding. Verder wordt door de gemachtigde opgemerkt dat niemand toegang had tot de woning van verweerder.

---

Daardoor heeft niemand, behoudens verweerder, toegang kunnen hebben tot de gegevens op de USB-stick.

3.3. Inzake klachtonderdeel 2 stelt de gemachtigde dat verweerder erkent dat hij meerdere klanten van de bank heeft bediend namens zijn eigen onderneming, terwijl hij nog werkzaam was bij de bank. Hij stelt dat hij hiervoor toestemming had van zijn leidinggevende [persoon 1]. Hij betreurt dat deze afspraken niet zijn vastgelegd en om deze reden heeft hij ook zijn ontslagvergoeding moeten terugbetalen. Verder stelt de gemachtigde dat de bank medeweten had van het handelen van verweerder. Hiertoe legt de gemachtigde WhatsApp-berichten over waaruit blijkt dat de bank het te druk had om lopende zaken over te nemen en dat de bank in de persoon van [persoon 7] hiervan wist. Verder wordt aangevoerd dat verweerder zich altijd heeft ingezet voor de bank en dat hij is opgenomen in het interne verwijzingsregister voor een periode van 8 jaar. Tenslotte wordt gesteld dat verweerder nooit eerder tuchtrechtelijk is veroordeeld.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld door gegevens van klanten buiten de beveiligde omgeving van de bank te brengen. Een bankmedewerker moet onder meer voorkomen dat enig risico ontstaat dat vertrouwelijke gegevens van klanten in verkeerde handen kunnen vallen waardoor daarvan misbruik kan worden gemaakt. De plek waar het feitelijke kopiëren door verweerder heeft plaatsgevonden en de omstandigheden waaronder de USB-stick is bewaard maken dit niet anders. De gegevens op de USB stick waren niet beveiligd en het is een feit van algemene bekendheid dat een USB-stick van hand tot hand kan gaan of kan worden verwisseld met een andere USB-stick. Het is daarom schadelijk voor het vertrouwen in de bank als een werknemer op zo'n achteloze wijze omgaat met zeer vertrouwelijke gegevens van klanten van die bank.

4.3. Inzake het klachtonderdeel dat ziet op de belangenverstrengeling is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerder ook hier laakbaar heeft gehandeld. Klanten van een bank moeten kunnen vertrouwen dat een bankmedewerker hun belang dient. Een eigen belang van de bankmedewerker in de vorm van klantenwerving met als doel financieel voordeel voor een eigen onderneming verhoudt zich daar niet mee. Anders dan de gemachtigde heeft gesteld, wordt het publieke vertrouwen in de banksector door het handelen van verweerder wel degelijk negatief beïnvloed en daarom geschaad.

4.4. De tuchtcommissie gaat ervan uit dat de afspraak, zoals opgenomen in [banksysteem], leidend is. Verweerder deze zelf heeft ingevoerd en de afspraak is geaccordeerd door zijn leidinggevende. De stelling dat verweerder andere afspraken heeft gemaakt die niet zijn vastgelegd, wordt tegengesproken door zijn leidinggevende en vindt verder geen steun in het

---

dossier. De correspondentie met collega [persoon 7] maakt dit niet anders. Hij was immers geen leidinggevende van verweerder maar een collega. Verweerder heeft overigens erkend dat hij verschillende klanten heeft bediend namens zijn onderneming.

4.5. De tuchtcommissie oordeelt dat verweerder gedragsregels 1, 4, 5, en 7 heeft geschonden en zal verweerder een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden opleggen. Hierbij heeft de tuchtcommissie enerzijds rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden dat verweerder voor zijn vertrek bij de bank een grote werkvoorraad had en dat zijn ADHD mede van invloed is geweest op zijn lichtvaardige handelen met betrekking tot de USB-stick. Anderzijds heeft verweerder het vertrouwen in het bankwezen door zijn handelen ernstig geschaad. Verweerder wist of behoorde te weten dat gegevens van klanten niet buiten de bank mochten worden gebracht en dat hij geen advieswerkzaamheden voor zijn eigen onderneming mocht verrichten.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1,4, 5 en 7;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. E.A. Messer en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 17 november 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.