

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 oktober 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4428

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T.J. de Koning en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder]
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. L.H.E. Møller.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 november 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 16 april 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend. De gemachtigde van verweerder heeft op 14 augustus 2021 namens verweerder een verweerschrift ingediend.

1.3. Bij brief van 17 juni 2021 zijn verweerder en zijn gemachtigde door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 15 september 2021. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 15 september 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder en zijn gemachtigde verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van verweerder heeft aan de hand van een pleitnota verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is van 1 mei 2018 tot en met 1 september 2019 werkzaam geweest op de afdeling [afdeling KYC] van de bank.

2.2. Verweerder heeft op 19 juni 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 27 september 2018 stuurde een bekende en later collega, de heer [persoon 1], een berichtje aan verweerder waarin is vermeld: ‘Heb wat verschillende dingen lopen maar zou het natuurlijk top vinden om met jou en [persoon 2] daar te werken. En don’t worry, ik zal je goed belonen’.

2.4. Op 16 mei 2019 heeft [persoon 1] een bedrag van € 750,- overgemaakt naar verweerder met als omschrijving ‘[bank] trip Madrid’ en op 30 juni 2019 een bedrag van € 1.250,- met als omschrijving ‘Zakenreis [bank]’. In whatsapp berichten waarin een screenshot is opgenomen van de betaling van € 750,- aan verweerder, heeft [persoon 1] vermeld: ‘Let niet op de omschrijving. Is fiscaal technisch (knipoog). Andere 1250 krijg je volgende maand.’ In het interview met de bank heeft [persoon 1] verteld dat hij naast de hiervoor bedoelde bedragen een bedrag van € 500,- contant aan verweerder heeft betaald om hem binnen te brengen bij de bank.

2.5. Op 11 september 2019 heeft verweerder in een interview met de bank verklaard dat de betalingen van € 750,- en € 1.250,- door [persoon 1] zijn gedaan omdat verweerder hem hielp om binnen te komen bij de bank.

2.6. De bank was op zoek naar vijftien tijdelijke Alert Handlers voor de afdeling KYC in het kader van een verbeterprogramma van de bank om witwassen tegen te gaan. Verweerder heeft naar aanleiding hiervan met [persoon 1] en [persoon 2] (twee andere medewerkers van de bank), gesproken over het starten van een onderneming om kandidaten te zoeken en aan te bieden voor deze functies. Op 5 juni 2019 heeft [persoon 1] samen met [persoon 2], hiervoor [bedrijf] opgericht met als omschrijving van de activiteiten: ‘Het verlenen van diensten (...) met name op het gebied van het opleiden van werknemers om deze aan te bieden aan financiële instellingen’. Verweerder, die aanvankelijk ook aan de oprichting van [bedrijf] zou deelnemen heeft zich vlak voor het tekenen van de akte van oprichting bij de notaris bedacht en besloten dat hij niet zou worden vermeld in de akte. Verweerder is wel betrokken gebleven bij [bedrijf]. Zo heeft hij werkzaamheden verricht voor de onderneming, waaronder cv’s doorgenomen en aangepast en de tekst voor de website opgesteld. De nevenactiviteiten die verweerder voor [bedrijf] heeft verricht stonden niet in het banksysteem geregistreerd.

2.7. Verweerder en [persoon 1] hebben in verband met werkzaamheden voor [bedrijf] onderling whatsapp berichten verzonden. Op 8 juni 2019 stuurt verweerder aan [persoon 1]: ‘Ik heb er eentje van [persoon 2] gevonden. Die heb ik een beetje aangevuld. Is nu alles gedaan?’ Daarop antwoordt [persoon 1]: ‘Er komen later nog wat cv’s aan.’ Op 9 juni 2019 stuurt [persoon 1] een bericht aan verweerder: ‘Je hebt nog twee cv’s binnen, kan je aub tweaken en terugsturen? Dank’. Verweerder antwoordt: ‘Oké’. [Persoon 1] vraagt daarna: ‘Heb jij het CV van [persoon 3] tevens in Word, anders wordt bewerken lastig.’ Verweerder antwoordt: ‘Nee die vind ik niet.’ [Persoon 1] vraagt: ‘[Verweerder], kunnen we die stoomcursus erbij zetten? Dat is de Unique selling point. Cursus AML/CDD. Op alle cv’s’. Verweerder reageert: ‘Pfff...tricky... schrijf dan inleiding tot KYC proces.’ [Persoon 1] antwoordt daarop: ‘Okido, thx’. Op 10 juni 2019 stuurt verweerder het volgende bericht in de whatsapp-groep waarvan alleen verweerder, [persoon 1] en [persoon 2] lid zijn: ‘1. Uit de cv’s die ik bewerkt heb, moet ik nog worden weggehaald als auteur want dat wordt geregistreerd.’ [Persoon 2] stuurt dan: ‘[Persoon 4] is in de pocket, maar is wel onpartijdig: ofwel het beste

profiel matcht. We zullen een beetje moeten liegen, maar dat zullen de andere partijen ongetwijfeld ook doen. De CV's MOETEN dus een beetje opgeleukt worden.'

2.8. Op 12 juni 2019 heeft [persoon 1] een email gestuurd naar de bankmedewerker die aangewezen was om de selectieprocedure van Alert Handlers te verzorgen. Bij deze email, met [persoon 2] in de cc, en met als onderwerp 'CV's [bedrijf]' zijn twaalf cv's gestuurd van kandidaten voor de functie van Alert Handler. Bij negen van deze kandidaten stond op hun cv's de opleiding 'Inleiding tot KYC' of 'introduction to KYC' vermeld, maar zij hadden deze opleiding ten tijde van het indienen van de cv's niet gevolgd.

2.9. Op 12 juni 2018 heeft [persoon 1] aan verweerder via een whatsapp bericht gevraagd: 'Check even je Gmail' en hij deelt verweerder mee: '[Persoon 4] heeft maar 1 kandidaat geselecteerd uit onze pool'. Verweerder reageert: 'Dat is niet veel'.

2.10 In verband met het door de bank ingestelde onderzoek is verweerder tijdelijk vrijgesteld van werkzaamheden. Op 1 september 2019 is verweerder uit dienst getreden bij de bank.

2.11 De bank heeft de gegevens van verweerder voor een periode van acht jaar in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

De klacht en het standpunt van klager

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

Het standpunt van verweerder

3.2. Namens verweerder is primair verzocht de klacht ongegrond te verklaren, nu er geen sprake is van schending van de bankierseed. Subsidiair is verzocht de klacht af te doen zonder een verdere maatregel op te leggen.

3.3. Met betrekking tot het klachtonderdeel over het ontvangen van een aanbrengrvergoeding, betwist verweerder dat het om een aanbrengrvergoeding ging. Verweerder heeft dan wel [persoon 1] succesvol voorgedragen voor een functie binnen de bank, echter nergens blijkt uit dat verweerder dit gedaan heeft omdat hem een aanbrengrvergoeding in het vooruitzicht werd gesteld.

3.4. Verder is aangevoerd dat verweerder zijn werkzaamheden voor [bedrijf] niet had hoeven melden bij de bank, nu de activiteiten niet als zodanig gekwalificeerd kunnen worden. De betrokkenheid van verweerder heeft niet verder gereikt dan onbetaalde vriendendiensten. Verweerder heeft geen eigen onderneming opgestart en uitgeoefend.

3.5. Ten slotte is naar voren gebracht dat er niet met zijn medeweten vervalste cv's aan de bank zijn verstrekt. Verweerder heeft alleen op verzoek van [bedrijf] voorstellen tot wijzigingen aangebracht in cv's die via [bedrijf] aan de bank zouden worden verstrekt. Bovendien ging verweerder ervan uit dat de opleiding die aan de cv's is toegevoegd ook

daadwerkelijk gevolgd zou worden door de betreffende kandidaten en dat de aangepaste cv's aan de kandidaten ter goedkeuring zouden worden voorgelegd. Dat dit zonder medeweten van verweerder anders is gelopen, kan verweerder niet verweten worden.

4. De gronden van de uitspraak

4.1 De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2 De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder deze gedragsregels heeft overtreden door een aanbrengrvergoeding te ontvangen van een bankmedewerker voor zijn bemiddeling bij het tot stand komen van het contract tussen de bankmedewerker en de bank, door nevenactiviteiten die hij verrichtte niet bij de bank op te geven en door zijn betrokkenheid bij het vervalsen van cv's van kandidaten die via een besloten vennootschap naar de bank werden gestuurd.

4.3 Met betrekking tot de aanbrengrvergoeding heeft verweerder tijdens het gesprek met de bank, de klager en ter terechtzitting erkend de vergoedingen te hebben ontvangen van [persoon 1] voor zijn bemiddeling tussen [persoon 1] en de bank. De omstandigheid dat verweerder niet om het geld zou hebben gevraagd, neemt niet weg dat hij wel de vergoedingen heeft ontvangen en daar een tegenprestatie voor heeft geleverd. Verweerder had de mogelijkheid de vergoedingen te weigeren toen [persoon 1] aanbood hem te zullen belonen of de geldbedragen terug te storten, maar dit heeft verweerder niet gedaan.

4.4 Voor bankmedewerkers is het niet toegestaan om aanbrengrvergoedingen te betalen aan andere bankmedewerkers of te ontvangen van (aspirant) bankmedewerkers. Verweerder heeft met deze gedragingen dan ook gedragsregel 4 geschonden.

4.5 Ten aanzien van het niet bij de bank melden van zijn nevenactiviteiten stelt verweerder dat de werkzaamheden die hij voor [bedrijf] verricht heeft niet als zodanig gekwalificeerd kunnen worden. De tuchtcommissie stelt vast dat verweerder concrete werkzaamheden heeft verricht voor eerdergenoemde vennootschap, welke verder gaan dan hand- en spandiensten. Uit het klachtrapport blijken zelfs concrete aanwijzingen dat verweerder tot het moment van passeren van de akte zou deelnemen aan de besloten vennootschap. Dat verweerder zich heeft bedacht toen hij bij de notaris was voor de oprichting en te kennen heeft gegeven dat hij niet als oprichter in de akte vermeld wilde worden, is niet doorslaggevend. Hij had zijn betrokkenheid bij de totstandkoming van de vennootschap, bij de bank moeten melden, zoals de regels van de bank voorschrijven. Ook de werkzaamheden die hij na het oprichten van de vennootschap heeft verricht, waaronder het schrijven van de tekst voor de website en het aanpassen van de cv's, had hij bij de bank moeten melden en moeten registreren in het daarvoor bedoelde systeem van de bank.

4.6 Ten slotte is verweerder betrokken geweest bij het aanpassen van cv's van kandidaten die door [bedrijf] naar de bank zijn gestuurd. Verweerder heeft erkend de cv's te hebben aangepast, maar stelt in de veronderstelling te zijn geweest dat de cv's ter goedkeuring teruggestuurd zouden worden naar de betreffende kandidaten. De tuchtcommissie oordeelt dat dit geen rechtvaardiging is voor het handelen van verweerder. Het is niet aan verweerder om de cv's zodanig aan te passen dat in de betreffende cv's een opleiding is toegevoegd terwijl die opleiding door de betreffende kandidaten niet was gevolgd. De aangepaste cv's, die door [persoon 1] aan de bank zijn verstuurd, waren voor kandidaten die op een functie binnen de bank – en zelfs op de afdeling van verweerder – solliciteerden. Dat verweerder wist dat hij niet integer handelde, blijkt ook uit het whatsappbericht dat hij aan [persoon 1] heeft verstuurd waarin hij vraagt hem weg te halen als auteur in de Word-bestanden van de aangepaste cv's omdat dit wordt geregistreerd. Verweerder heeft hiermee zijn sporen willen wissen. De tuchtcommissie acht deze gedragingen zeer kwalijk. Een werkgever, in dit geval nota bene de bank waarvoor verweerder werkte, moet er op kunnen vertrouwen dat de gegevens in een cv op waarheid berusten. Mede op basis hiervan wordt immers beoordeeld of een kandidaat geschikt is en de kennis heeft om een functie te vervullen. Het vervalsen van de cv's getuigt dan ook van niet integer handelen en het is in strijd met het vertrouwen dat in een bankmedewerker moet kunnen worden gesteld.

4.7 De tuchtcommissie verklaart de klacht in al haar onderdelen gegrond.

4.8 Bij het bepalen van de aard en de eventuele duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van de verweerder meegewogen dat hij geen enkele blijk van inzicht in het kwalijke van zijn handelen heeft gegeven. Verweerder heeft een aanbrengr premie ontvangen van een medewerker van de bank, cv's vervalst terwijl hij zich bewust was van zijn kwalijke handelen en zijn nevenactiviteiten niet bij de bank gemeld. Verweerder toont hierdoor dat hij niet beseft dat door deze gedragingen het vertrouwen in de banksector wordt beschaamd. Verweerder geeft onvoldoende blijk van wat het afleggen van de bankierseed voor een bankmedewerker betekent. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. A.P.M. van Rijn en mw. I. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 oktober 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.