T.a.v. [meldster]

Per email.

**Datum**

Amsterdam, 23 augustus 2021

Tuchtcommissie Banken

T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij voorkeur per email:

secretariaat@secretariaat-tcb.nl

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4598

Geachte [meldster],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 22 juli 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 10 februari 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding ziet op mevrouw [beëdigde], medewerkster van de [bank].

**Uw melding**

Uw melding houdt kort gezegd in dat mevrouw [beëdigde] bankafschriften van de rekening van uw overleden vader heeft verstrekt aan uw broer en zijn partner (uw schoonzus) zonder dat zij een verklaring van erfrecht hadden.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft na onderzoek besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Volgens de algemeen directeur heeft mevrouw [beëdigde] niet tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

**Reden voor herzieningsverzoek**

In uw herzieningsverzoek heeft u geschreven waarom u het niet eens bent met die beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hieronder op in.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uw broer heeft als erfgenaam van uw overleden vader de mogelijkheid om de bankafschriften van ná het overlijden van uw vader in te zien. Anders dan u schrijft, is daar volgens het bankbeleid niet voor nodig dat uw broer een verklaring van erfrecht aan de bank toont. Het is voldoende dat vaststaat dat uw broer erfgenaam is. Dat dit zo is, wordt door u niet betwist.

Mevrouw [beëdigde] kon in dit geval zonder verklaring van erfrecht vaststellen dat uw broer erfgenaam is aan de hand van gegevens in het systeem van de bank. Daarnaast mocht zij de inzage in de bankafschriften geven door de bankafschriften op te sturen naar uw broer (via zijn beveiligde online bankieromgeving). ‘Inzage geven’ betekent namelijk niet dat uw broer de bankafschriften alleen in het bankfiliaal had mogen bekijken.

Verder schrijft u in uw herzieningsverzoek dat er ook bankafschriften van vóór het overlijden van uw vader op 5 juli 2020 zijn verstuurd naar uw broer. U hebt niet onderbouwd waarom dat zo zou zijn. In een bericht aan uw broer heeft mevrouw [beëdigde] juist geschreven dat zij hem de bankafschriften over de periode van 5 juli 2020 tot 1 januari 2021 toestuurde. Omdat ik niet kan vaststellen dat dat niet klopt, is dit geen reden om uw herzieningsverzoek toe te wijzen.

Tot slot is niet gebleken dat mevrouw [beëdigde] vertrouwelijke informatie heeft gedeeld met uw schoonzus. Uit het bericht aan uw broer dat ik zojuist noemde, en het feit dat de bankafschriften zijn verstuurd via zijn online bankieromgeving, blijkt juist dat mevrouw [beëdigde] zuiver heeft gehandeld door alleen uw broer van de bankafschriften te voorzien.

Ik ben het samengevat dus eens met de algemeen directeur, dat niet is gebleken dat mevrouw [beëdigde] het interne bankbeleid niet heeft gevolgd of op een andere manier tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

**De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*