

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 april ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4529

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: de heer mr. M. Bijleveld.

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 9 juli 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord. Bij brief van 6 oktober 2020 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 7 januari 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Verweerder heeft op 9 maart 2021 een schriftelijke reactie gegeven op de klacht. Hierin zet hij zijn persoonlijke omstandigheden uiteen en geeft hij aan niet aanwezig te zullen zijn op de zitting.

1.4. Op de zitting van 17 maart 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Verweerder is, zoals door hem aangekondigd, niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 mei 1998 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 18 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels en de uitoefening van de bevoegdheden op grond van het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op of omstreeks 4 mei 2020 heeft verweerder uit een bij de bank in gebruik zijnde laagspanningsruimte zestien koperen geleiders, toebehorende aan de bank, weggenomen. Deze koperen geleiders heeft verweerder vervolgens voor een bedrag van € 300,- verkocht aan een ijzerhandelaar. De opbrengst van de verkoop heeft verweerder voor privédoelen aangewend. Verweerder heeft voornoemde feiten erkend. Verweerder heeft verklaard dat hij in een jaar tijd vier of vijf keer koperen kabels en/of geleiders van de bank heeft weggenomen en doorverkocht.

2.4. De door de bank geleden schade, die is begroot op € 1.000,-, is door middel van verrekening met het salaris van verweerder terugbetaald.

2.5. De arbeidsovereenkomst met verweerder is vanwege voornoemd incident met wederzijds goedvinden per 18 mei 2020 beëindigd.

2.6. Voorts is verweerder opgenomen in het interne verwijzingsregister voor een periode van twee jaar.

2.7. Ten slotte heeft de bank op 20 mei 2020 aangifte gedaan bij de politie ter zake van verduistering in dienstbetrekking. Deze aangifte heeft geleid tot een op 16 oktober 2020 aan verweerder opgelegde strafbeschikking in de vorm van een geldboete van € 250,-.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. Daartoe is door de klager in het klachtrapport en ter zitting – samengevat – het volgende naar voren gebracht.

3.2. Verweerder heeft, zonder daartoe gerechtigd te zijn, een hoeveelheid koperen geleiders toebehorende aan de bank, meegenomen en doorverkocht aan een ijzerhandelaar. Het stelen van goederen van de werkgever is vanzelfsprekend niet integer gedrag en valt verweerder tuchtrechtelijk te verwijten. Verweerder heeft hierbij louter zijn eigen financiële belang voor ogen gehad.

3.2.1. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen. Daarbij heeft de Algemeen Directeur meegewogen dat verweerder reeds voor hetzelfde feit strafrechtelijk is beboet en dat hij met de bank een terugbetalingsregeling heeft getroffen om de financiële schade te vergoeden.

3.3. Verweerder heeft in zijn e-mailbericht van 9 maart 2021 erkend dat hij de koperen geleiders heeft weggenomen en doorverkocht. Voorts heeft hij aangevoerd dat hij zware voortdurende persoonlijke omstandigheden heeft. Hij is namelijk mantelzorger voor zijn moeder. Voor de verzorging van zijn moeder had hij extra geld nodig.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder niet integer en in strijd met de wet heeft gehandeld door goederen van zijn werkgever te ontvreemden, te verkopen en de opbrengsten daarvan voor privédoeleinden aan te wenden. Door aldus te handelen heeft verweerder de gedragsregels 1 en 4 geschonden. Verweerders handelen heeft geen relatie met werkzaamheden die verweerder ten behoeve van klanten van de bank behoorde te verrichten. Zijn handelen is strijdig met de belangen van de bank zelf en de tuchtcommissie acht een schending van gedragsregel 7 in dit geval niet aan de orde.

4.3. De tuchtcommissie zal aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van zes maanden opleggen. Verweerders gedragingen, die puur zijn ingegeven door zijn eigen financieel gewin, verhouden zich niet met het doel en de strekking van de bankierseed. De tuchtcommissie heeft in het voordeel van verweerder meegewogen dat hij spijt heeft betuigd, dat hij de bij de bank ontstane financiële schade heeft gecompenseerd en dat hij strafrechtelijk is beboet voor zijn handelen. Een en ander doet aan de ernst van de geconstateerde schendingen van de bankierseed niet af.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **ongegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 7;

verklaart de klacht **gegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1 en 4;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mrs. J.L.S.M. Hillen en Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 april 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.