

**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 6 mei 2021

**Betreft**

Melding 4534

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 30 juni 2020 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**Melding**

De melding houdt – kort samengevat – in dat u van diverse klanten en familieleden rekeninggegevens hebt geraadpleegd, terwijl die raadplegingen niet noodzakelijk waren voor het uitoefenen van uw functie en geen zakelijk doel dienden.

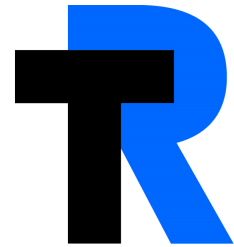
De bank heeft de melding – mede op verzoek van de Algemeen Directeur – met stukken onderbouwd.

**Het onderzoek**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 24 september 2020 zijn u de stukken toegestuurd en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. J. Achterberg, heeft bij brief van 30 oktober 2020 een verweerschrift ingediend. Op 16 februari 2021 hebt u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek hebt u nog een aantal opmerkingen geplaatst die aan het dossier zijn toegevoegd.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.



U bent sinds 1 juli 1999 in dienst bij de bank. Ten tijde van de verweten gedragingen was u werkzaam als [functie]. In deze functie controleert en beoordeelt u hypotheekaanvragen en de stukken daarvan. Op 11 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

In de periode van 14 januari 2020 tot en met 21 maart 2020 hebt u rekeninggegevens van klanten van de bank bekeken, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat om de volgende raadplegingen:

<u>Periode</u>	<u>klant</u>	<u>aantal handelingen/schermen</u>
14 jan t/m 5 mrt 2020	[klant 1]	146
14 jan t/m 20 feb 2020	[klant 2]	9
20 mrt t/m 21 mrt 2020	[klant 3]	49
20 mrt 2020	[klant 4]	3
21 mrt 2020	[klant 5]	5

[Klant 1] is een rijschool waarvan uw ex-man [persoon] eigenaar is. Ten tijde van de raadplegingen was u nog met hem getrouwd. [Klant 2] is uw schoonvader die op 4 januari 2020 is overleden.

[Klant 3] (hierna: [klant 3]) is de nieuwe vriendin van uw ex-man. Volgens het systeem van de bank had [klant 3] in de periode van 12 januari 2016 tot 28 november 2017 bij de bank een en/of-rekening met [klant 4] (hierna: [klant 4]). [Klant 4] is inmiddels geen klant meer van de bank.

[Klant 5] (hierna: [klant 5]) heeft op 19 januari 2020 een bedrag van € 5 aan [klant 3] overgemaakt.

U hebt aan uw ex-man verschillende WhatsApp-berichten gestuurd die hij vervolgens aan [klant 3] heeft doorgestuurd. In deze WhatsApp-berichten schrijft u onder meer dat [klant 3] een relatie met een Hollandse man heeft gehad, dat zij niet van koken houdt en vaak eten haalt, dat zij geld van leerlingen van uw ex-man op haar rekening krijgt bijgeschreven en dat zij met uw ex-man in een Japans restaurant gaat eten.

In de gedragscode van de bank staat, voor zover relevant, het volgende vermeld:

“(…)

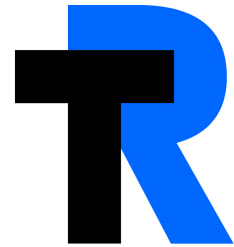
### **3. Medewerkers gaan correct om met Vertrouwelijke Informatie en Apparatuur**

#### **Vertrouwelijke informatie**

Alle informatie waarover Medewerkers kunnen beschikken uit hoofde van hun functie of werkzaamheden, is in beginsel vertrouwelijk en dient als zodanig te worden behandeld.

Medewerkers zijn medeverantwoordelijk voor de geheimhouding en bescherming van gegevens. In aanvulling op wet- en regelgeving, interne procedures en regelingen gelden de volgende regels:

(…)



- Medewerkers die over Vertrouwelijke Informatie beschikken, behandelen deze informatie strikt vertrouwelijk en mogen deze informatie uitsluitend doorgeven aan derden als dat noodzakelijk is voor de normale uitoefening van hun werk, beroep of functie en is toegestaan conform in- en externe regelgeving.
  - Medewerkers raadplegen Vertrouwelijke informatie (waaronder klantdata), nimmer voor privé gebruik en alleen als daar een zakelijke reden aan ten grondslag ligt.
- (...)"

Als gevolg van deze gedragingen bent u door de bank ernstig berispt. Verder bent u voor vijf werkdagen geschorst zonder behoud van salaris.

#### **Uw verweer**

U hebt erkend dat u de hiervoor genoemde raadplegingen hebt gedaan en dat daarvoor geen zakelijke aanleiding bestond. Als gevolg van de mededeling van uw ex-man (indertijd nog uw man) dat hij een nieuwe vriendin had en zij samen een kind zouden krijgen, was u in shock en volledig radeloos. Hierdoor hebt u een wanhoopsdaad begaan door de rekeninggegevens van [klant 3] te bekijken. U hebt gezien dat zij in het verleden samen met [klant 4] een en/of-rekening had, waardoor u dacht dat hij een ex-vriend van [klant 3] was. U kunt zich niet meer herinneren dat u de rekeninggegevens van [klant 5] hebt geraadpleegd, maar erkent dat hiervoor geen zakelijke aanleiding bestond. Ten aanzien van de WhatsApp-berichten die aan uw ex-man zijn verstuurd, hebt u verklaard dat u zo woedend was dat u zich niet precies kunt herinneren wat u hem hebt gestuurd. U hebt erkend verantwoordelijk te zijn voor de berichten zoals hiervoor omschreven. U hebt benadrukt in een vlaag van verstandverbijstering te hebben gehandeld en verder niet stil te hebben gestaan bij de bankierseed. Volgens u kan onder deze omstandigheden uw handelen niet aan u worden toegerekend. U was zich op een gegeven moment ervan bewust dat wat u deed niet kon en bent daarna gestopt.

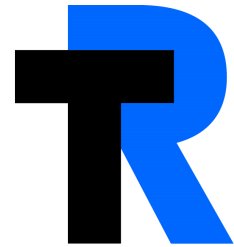
De rekeninggegevens van [klant 1] en uw schoonvader hebt u uit gemak via het systeem van de bank geraadpleegd. Voor beide deed u de administratie en uit hoofde daarvan had u toegang tot deze rekeningen. Van [klant 1] klopte de administratie niet en die wilde u controleren. De raadpleging van uw schoonvader hebt u op uitdrukkelijk verzoek van uw ex-man gedaan, omdat er in verband met de afwikkeling van het overlijden spoed bij was.

Verder hebt u te kennen gegeven dat ondanks dat het een wanhoopsdaad betrof, uw handelen niet goed te praten is. U hebt veel spijt van uw handelen. Als gevolg van het trauma dat uw ex-man een relatie met een ander had, bent u onder behandeling van een psycholoog en hebt u een EMDR-traject gevolgd.

#### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels van de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden.

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;



4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

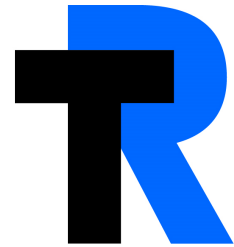
De Algemeen Directeur verwijt u dat u in een periode van een half jaar herhaaldelijk rekeninggegevens hebt geraadpleegd zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Ook hebt u vertrouwelijke informatie over de rekening van een klant met een derde gedeeld. Door op deze wijze te handelen hebt u zich niet integer gedragen en gehandeld in strijd met de regels van de bank.

Rekeninggegevens van klanten bevatten veel informatie over hun financiën en hun persoonlijke leven. Op bankrekeningen is immers niet alleen te zien hoeveel een klant verdient, maar ook waar hij zijn geld aan uitgeeft en waar dit gebeurt. Door rekeninggegevens te bekijken kan dan ook onder meer worden nagegaan waar de klant zich dagelijks begeeft. Dit betekent dat deze gegevens zeer privacygevoelig zijn waar uiterst zorgvuldig mee dient te worden omgegaan. Van bankmedewerkers mag worden verwacht dat zij dit belang onderkennen en deze gegevens ook vertrouwelijk behandelen. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van rekeninggegevens en delen daarvan raakt dan ook het vertrouwen van de klant in de bank.

Dit vertrouwen hebt u op zeer ernstige wijze geschaad. U bent immers naar aanleiding van de mededeling van uw ex-man dat hij een vriendin had, zelf op onderzoek uitgegaan om meer over deze nieuwe vriendin te weten te komen. U bent hierbij gaan spitten in de systemen van de bank. In uw zoektocht hebt u daarbij ook de rekeninggegevens van andere klanten betrokken en daarmee tevens hun vertrouwen geschonden. De omstandigheid dat u de rekening van [klant 5] bent gaan bekijken, omdat zij ooit een bedrag van € 5 aan [klant 3] had overgemaakt, is hier het kwalijke voorbeeld van. Door op deze wijze te handelen bent u achter informatie gekomen die een ander niet zou hebben geweten. U hebt uit de gegevens die u hebt gezien, bijvoorbeeld conclusies getrokken over het eetgedrag van [klant 3]. U hebt dan ook – anders dan u hebt gesteld – de systemen van de bank wel degelijk voor uw eigen persoonlijke belang gebruikt.

Niet alleen hebt u deze zeer vertrouwelijke gegevens geraadpleegd om uw eigen nieuwsgierigheid te stillen, u hebt deze informatie ook met uw ex-man gedeeld. U hebt hem er onder andere van op de hoogte gesteld dat [klant 3] in het verleden een relatie met een Nederlandse man zou hebben gehad. Ook deze zeer vertrouwelijke informatie bent u enkel te weten gekomen doordat u gebruik kon maken van de systemen van de bank. Dat u dergelijke vertrouwelijke informatie met uw ex-man hebt gedeeld, acht de Algemeen Directeur een nog zwaardere schending van de bankierseed. Klanten moeten erop kunnen vertrouwen dat hun gegevens bij de bank veilig zijn en niet naar buiten worden gebracht. Dit vertrouwen hebt u geschonden.

Verder hebt u herhaaldelijk de rekeninggegevens van uw schoonvader en het bedrijf van uw ex-man via de systemen van de bank geraadpleegd. Hieruit blijkt eveneens dat u de systemen van de bank voor persoonlijke doeleinden hebt gebruikt. Voor het raadplegen van deze rekeninggegevens had u de gebruikelijke



(klant)middelen moeten gebruiken (internetbankieren of de mobiel bankieren-app).

Met uw handelen hebt u geen blijk gegeven van een integere en zorgvuldige werkwijze die van bankmedewerkers worden verwacht. Daarbij zijn de regels van de bank over wanneer rekeninggegevens mogen worden geraadpleegd, duidelijk. U mag die alleen bekijken als daarvoor een zakelijke aanleiding bestaat. Nu die zakelijke aanleiding bij de door u gedane raadplegingen niet bestond, hebt u deze regels van de bank overtreden.

Hoewel de Algemeen Directeur oog heeft voor de omstandigheden waaronder u hebt gehandeld – waarop hierna verder wordt ingegaan –, brengen deze omstandigheden niet met zich dat kan worden geconcludeerd dat uw handelen niet aan u zou kunnen worden toegerekend.

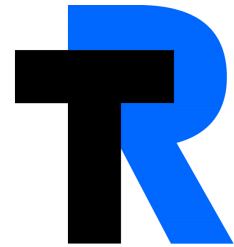
#### **Voorstel minnelijke schikking**

De ernst van de door u begane schendingen rechtvaardigen dat u een maatregel wordt opgelegd. Uit de jurisprudentie van de Tuchtcommissie Banken volgt dat zij het raadplegen van rekeninggegevens zonder zakelijke aanleiding en het delen van vertrouwelijke informatie met derden doorgaans sanctioneert met een beroepsverbod. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding hiervan af te wijken en u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Hij overweegt daartoe het volgende.

De Algemeen Directeur acht het aannemelijk dat u ten tijde van de gedragingen als gevolg van de mededeling van uw man dat hij een relatie met een ander had en met haar een kind zou krijgen, dermate van streek bent geraakt dat u in die gegeven omstandigheden de door u afgelegde bankierseed onvoldoende voor ogen hebt gehad. Hoewel dit uw handelen vanzelfsprekend geenszins rechtvaardigt, betreft de Algemeen Directeur dit in zijn overweging u een schikking aan te bieden. Tevens houdt hij er rekening mee dat u, zodra u er bewust van was dat uw handelen niet door de beugel kon, hiermee bent gestopt. Verder hebt u inzicht getoond in uw handelen, door expliciet te kennen te geven dat uw handelen – ondanks dat u dit een wanhoopsdaad noemt – niet goed te praten is. Dit inzicht is op de Algemeen Directeur als oprecht overgekomen.

Wat het raadplegen van de rekeninggegevens van [klant 1] en uw schoonvader betreft overweegt de Algemeen Directeur dat u toestemming had deze gegevens te bekijken. Ook ten aanzien van deze handelingen bent u zich er inmiddels van doordrongen dat u deze gegevens niet via de systemen van de bank had mogen raadplegen. Ook hiervoor geldt dat deze omstandigheden uw handelwijze niet rechtvaardigen, maar dat daarmee wel rekening wordt gehouden bij het aanbieden van deze schikking.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van berisping en een geldboete van € 300,-. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen



Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tucht recht Banken ([www.tuchtrechtbanken.nl](http://www.tuchtrechtbanken.nl)).

Graag verneem ik binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. [Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 300,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tucht recht Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie [beëdigde] / melding 4534”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou  
*jurist*