

Dhr. [melder]

Per email.

Datum

Amsterdam, 11 april 2021

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4526

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 10 maart 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 6 juli 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de heer [beëdigde], werkzaam bij de [bank].

Uw melding

Uw melding komt erop neer dat de heer [beëdigde] niet heeft gereageerd op uw brieven van 2 en 19 juni 2020. In die brieven verzoekt u om een overzicht van de door de bank met betrekking tot de nalatenschappen van uw ouders aan de notaris en aan derden betaalde bedragen.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Volgens de algemeen directeur kan de heer [beëdigde] geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Reden voor herziening

In uw herzieningsverzoek stelt u -in de kern- dat, ook als de heer [beëdigde] niet meer betrokken zou zijn bij de behandeling van uw dossier, hij verantwoordelijk blijft voor een reactie op uw brieven. Uit de adressering van facturen van een advocatenkantoor aan de [bank], zou bovendien volgen dat de heer [beëdigde] nog wel bij uw dossier betrokken is. U vindt ongeloofwaardig dat de heer [beëdigde] uw brief van 19 juni 2020 niet zou hebben ontvangen.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Wat u aanvoert in uw herzieningsverzoek is voor mij geen reden te twifelen aan de verklaring die namens de heer [beëdigde] is gegeven, namelijk dat hij niet meer betrokken is bij de behandeling van uw dossier, dat hij uw brief van 2 juni 2020 heeft doorgestuurd naar de behandelaar van uw dossier, en dat hij uw brief van 19 juni 2020 niet heeft ontvangen. Het enkele feit dat de naam van de heer [beëdigde] is vermeld in de adressering van de brieven van een advocatenkantoor maakt dat niet anders, omdat dit een gevolg kan zijn van zijn vroegere betrokkenheid bij uw dossier en hierdoor niet gezegd is dat de heer [beëdigde] nog steeds inhoudelijk bij uw dossier betrokken is. Dat geen reactie is gekomen op uw brief nadat de heer [beëdigde] die naar de juiste persoon heeft doorgestuurd, kan de heer [beëdigde] niet tuchtrechtelijk worden aangerekend.

Voor de volledigheid merk ik op dat aan uw melding een civielrechtelijk geschil ten grondslag ligt. Als u inzage wenst in stukken, dient u hierover in overleg te treden met de vereffenaar. De betreffende bankmedewerker kan niet verweten worden dat hij u de stukken niet ter inzage geeft of dat hij zelf geen antwoord stuurt op uw brieven. Dit geldt te meer nu door de bank aan u is medegedeeld dat niet meer inhoudelijk wordt gereageerd op uw brieven.

De overige door u in uw herzieningsverzoek vermelde standpunten geven geen aanleiding om aan ten nemen dat een gedraging van de heer [beëdigde] in strijd is geweest met de bankierseed.

Ik ben het dus met de algemeen directeur eens dat niet is gebleken dat de heer [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ik wijs daarom uw herzieningsverzoek af.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken