

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres]

Tevens per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 12 januari 2021

Betreft

Melding 4444

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

In deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur naar aanleiding van het door hem naar u uitgevoerde onderzoek.

Het onderzoek

Op 6 januari 2020 heeft Tuchtrect Banken van [bank](hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers hebt geschonden. Deze melding houdt – kort samengevat – in dat u sinds 2010 bestuurder bent van [bedrijf], maar voor deze nevenfunctie geen toestemming van de bank hebt gekregen. Daarnaast hebt u meermalen privé geld geleend van een klant van de bank. Deze bedragen werden telkens overgemaakt naar de rekening van [bedrijf]. Vanaf de rekening van dit bedrijf hebt u diverse transacties naar (buitenlandse) rekeningen verricht. U hebt de bank geen opening van zaken gegeven over de achtergrond van deze transacties, terwijl de bank aanwijzingen had dat sprake was van frauduleuze praktijken. Volgens de bank hebt u hiermee de aan de bankierseed verbonden gedragscode geschonden.

De Algemeen Directeur is naar aanleiding van deze melding een onderzoek gestart en heeft bij de bank nadere stukken opgevraagd. U bent bij brief van 19 mei 2020 van het onderzoek op de hoogte gesteld. Als bijlagen bij deze brief zijn de stukken aan u verstrekt. Aan u is het verzoek gedaan een reactie op de melding in te dienen.

U hebt op 8 juni 2020 per e-mail een reactie voorzien van bijlagen ingediend. Op 14 juli 2020 hebt u in aanwezigheid van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. In een e-mail van 10 augustus 2020 hebt u reactie op het gespreksverslag ingediend.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – kort samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende gebleken.

U was vanaf 2005 werkzaam bij de bank en vanaf 28 november 2006 in dienst van de bank. De functie die u vervulde was die van [functie]. In deze functie ondersteunde u twee private bankers. Op 21 april 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

De bank hanteert een beleid voor nevenactiviteiten. Het doel van dit beleid is het identificeren en beheersen van belangenconflicten. Nevenactiviteiten (ook het voortzetten daarvan) moeten daarom jaarlijks worden gemeld en er moet goedkeuring voor worden gegeven. Nevenactiviteiten van bankmedewerkers moeten sinds 2016 door de bankmedewerker digitaal worden vastgelegd in het systeem [systeem]. In de periode daarvoor dienden bankmedewerkers hun nevenactiviteiten op te geven via een formulier. Leidinggevenden informeerden de bankmedewerker vervolgens over het besluit van de bank. Een formele rol als bestuurslid van een (eigen) bedrijf betreft een nevenactiviteit.

In de Code of Conduct van de bank zijn onder meer regels opgenomen ter voorkoming van witwassen en fraude. De strekking van deze regels is dat bankmedewerkers alert moeten zijn op het risico van witwassen en fraude, dat iedere verdenking moet worden gemeld en dat relaties moeten worden beëindigd met klanten die een onaanvaardbaar risico vormen. Het is verboden mee te helpen aan witwassen of fraude.

U bent sinds 2010 tot 29 april 2019 enig bestuurder van [bedrijf] (hierna: uw bedrijf) geweest. Alle certificaten van uw bedrijf waren in bezit van u en uw kinderen, tot de overdracht daarvan op 27 september 2019 aan uw partner. Uw bedrijf was klant van de bank en de betaalpas gekoppeld aan het rekeningnummer stond op uw naam. Tegenover de bank hebt u verklaard dat uw bedrijf actief was in fiscale advisering, management en organisatie en eventueel bemiddeling.

Uw functie bij uw bedrijf betreft een nevenfunctie die volgens de regels van de bank jaarlijks had moeten worden gemeld. Bij de bank is deze nevenfunctie niet bekend: niet via formulieren en evenmin in het systeem [systeem]. Voor uw nevenfunctie is dan ook nimmer toestemming gegeven door de bank. Uw voormalig leidinggevenden hebben bevestigd dat ook zij geen toestemming hebben gegeven.

In 2017 en 2018 hebben meerdere transacties plaatsgevonden tussen uw bedrijf en een klant van de bank (hierna: de klant). Deze klant, die een private banker bij de bank had, heeft in de periode van 1 januari 2017 tot en met 31 december 2018 in totaal € 52.709 overgemaakt aan uw bedrijf. Eén van deze overboekingen betreft een overboeking op 19 december 2018. Op die datum wordt door de klant een bedrag van € 30.000 overgemaakt bank op de rekening van uw bedrijf. Deze transactie heeft als omschrijving: 'Leningovereenkomst 13-12-2018'. De bank beschikt over deze leningovereenkomst omdat een bekende van de klant deze overeenkomst aantrof en contact opnam met de private banker van de klant. Deze bekende van de klant vermoedde dat de klant slachtoffer was geworden van fraude. In de leningovereenkomst treedt de klant op als leninggever en bent u,



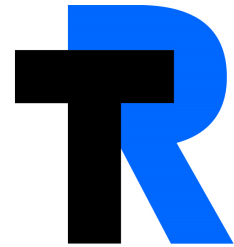
samen met uw partner, leningnemer. Als zekerheid van de lening zijn onder andere aandelen ingebracht die deel uitmaken van uw privévermogen. De lening is verstrekt *'ter financiering van de transactie in Athene Griekenland'*. Als de transactie succesvol wordt afgesloten, zal een extra vergoeding van € 100.000 worden betaald aan de klant. U hebt op dezelfde dag dat het geldbedrag van € 30.000 op de rekening van uw bedrijf werd gestort, een bedrag van € 25.000 contant opgenomen van die rekening. De bank heeft u gevraagd naar de achtergrond van deze transacties. U hebt in eerste instantie geantwoord dat u niets kan vertellen over deze transacties en hebt verwezen naar de klant. In een volgend gesprek hebt u verwezen naar uw partner.

De bank heeft onderzoek gedaan naar deze transacties. Hieruit is naar voren gekomen dat het geld volgens uw partner bestemd zou zijn voor een Afrikaanse vluchteling die hij heeft ontmoet. Deze vluchteling zou een contant bedrag van USD 1 miljoen beheren. Een koffer met geld zou door uw partner in Griekenland moeten worden opgehaald. Met een chemische vloeistof zou dit geld moeten worden witgewassen. Die vloeistof kost ongeveer € 30.000. U en uw partner zijn naar Griekenland gereisd, waar de chemische vloeistof na betaling van € 25.000 is verkregen. De koffer met geld is niet overhandigd.

Tijdens het onderzoek door de bank hebt u in een later stadium verklaard niet bekend te zijn met deze achtergrond van de transacties. U hebt verklaard niet te weten waaraan het bedrag van € 25.000 is besteed, maar wel te weten dat het een zakelijke investering betrof. Volgens u is geen sprake van fraude. De transacties hebt u op basis van vertrouwen gedaan. Het ging volgens u om een project waarbij meerdere deelnemers, onder wie uw partner, betrokken waren. Volgens u gaat uw verantwoordelijkheid als bestuurder niet verder dan het ontvangen en doen van betalingen. U hebt verklaard dat u samen met uw partner naar Griekenland bent gereisd en dat u € 2.000 contant hebt opgenomen van de rekening van uw bedrijf voor de reis- en verblijfkosten. Over de rol van uw bedrijf hebt u verklaard dat uw bedrijf als kassier optreedt.

Vanaf de rekening van uw bedrijf zijn in de periode van 1 januari 2017 tot en met 31 december 2018 meerdere transacties verricht naar buitenlandse bankrekeningen. De bank heeft u gevraagd naar de achtergrond van deze transacties. U hebt verklaard dat deze betalingen investeringen betreffen die te maken hebben met een overeenkomst die u en uw partner hebben met de klant. U verwijst voor een toelichting op deze transacties naar de klant.

Tijdens het gesprek bij Tuchtrect Banken op 14 juli 2020 hebt u aanvullend verklaard dat uw taken voor uw bedrijf beperkt waren tot het maandelijks bekijken van de bankrekening en het saldo waar nodig aan te vullen. Over de inkomsten en uitgaven wist u dat het ging om activiteiten van uw partner. De transacties voerde u uit op basis van vertrouwen, bewijsstukken hebt u nooit gezien. Dat er een bedrag van € 30.000 over de rekening loopt terwijl sprake zou van een jaarlijkse omzet van € 5.000, staat volgens u los van elkaar. De lening en daaropvolgende opname zijn volgens u kruisposten. Over de leningovereenkomst hebt u verklaard dat u daarin geen partij bent. Dat daarin uw naam als leningnemer staat vermeld, is een fout. Het is wel juist dat u garant stond voor de lening. In de herkomst van de gelden van de lening hebt u zich niet verdiept. Volgens u is dat een taak van de



bank. U hebt verklaard dat geen sprake is van een constructie om de rekening van uw bedrijf ter beschikking te stellen aan derden. Gevraagd naar de toegevoegde waarde van uw bedrijf bij de transacties, hebt u opgemerkt dat u zich de vraag had moeten stellen of die (kassiers-)rol wel bij uw bedrijf thuishoorde en dat u had moeten vaststellen dat dit niet het geval was. Achteraf gezien had u uw bedrijf eerder moeten verkopen.

Uw dienstverband is per 1 oktober 2019 met wederzijds goedvinden door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd. De bank heeft uw gegevens opgenomen in het interne verwijzingsregister voor een periode van 8 jaar.

Uw verweer

U wijst erop dat de bank uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar de kwestie en dat dit heeft geleid tot de beëindiging van het dienstverband per oktober 2019. Het verbaast u dat pas maanden later, in januari 2020, een melding bij Tuchtrect Banken is ingediend. U vraagt zich af of daarmee een termijn is overschreden. U wijst er verder op dat u in 2021 met pensioen gaat.

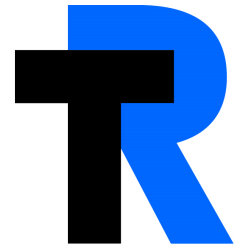
U stelt dat u uw functie bij uw bedrijf als nevenactiviteit hebt doorgegeven aan de bank in de periode voordat het in 2016 werd gedigitaliseerd. U stelt dat de bank deze formulieren is kwijtgeraakt. Dat u het in de periode daarna het digitale formulier in [systeem] niet hebt ingevuld, was niet opzettelijk, maar het gevolg van een vervelende samenloop van omstandigheden. U dacht namelijk dat een herinneringsmailtje van de bank hierover nep was. Verder was bij de e-mail niet vermeld dat het spoed had en bent u er door uw leidinggevende niet op gewezen.

De geldlening van € 30.000 aan uw bedrijf had als doel de zaken van uw partner en de klant met derden op een zuivere manier te laten verlopen. Uw bedrijf was een onafhankelijke partij en na ontvangst van de gelden van de klant werden deze doorbetaald aan derden. Uw bedrijf liep geen risico en u had volledig vertrouwen in uw partner en zijn zakenpartners. U hebt daarom de transacties in opdracht van uw partner uitgevoerd. Er was volgens u geen zakelijke tussenkomst van uzelf of van uw bedrijf. U wist ook niets van achtergrond. Uw partner en de klant zijn al jarenlang zakenpartners. Er is nergens vastgelegd dat u geen banden zou mogen onderhouden met klanten van de bank. U stelt dat u altijd transparant bent geweest en dat u de bank nooit in diskrediet zou brengen. U stelt dat u de bankierseed niet hebt geschonden.

Beslissing

De Algemeen Directeur ziet in het moment waarop de bank de melding heeft ingediend geen beletsel om een inhoudelijk oordeel over de melding te kunnen vellen. De gedragingen waarop de melding betrekking heeft, zijn niet dusdanig lang geleden dat geen belang meer zou bestaan bij een tuchtrechtelijke toetsing. De Algemeen Directeur wijst daarbij erop dat, gelet op art. 2.2.4 Tuchtreglement Bancaire Sector, pas van een dergelijke situatie sprake zou kunnen zijn als vijf jaren zijn verstreken na de gemelde gedragingen.

De Algemeen Directeur wijst er ambtshalve op dat ook in de omstandigheid dat de melding ten dele betrekking heeft op gedragingen buiten uw functie bij de bank (het uitvoeren van transacties voor uw bedrijf) niet in de weg staat aan



tuchtrechtelijke toetsing daarvan. Naast het feit dat de melding tevens betrekking heeft op uw gedragingen als bankmedewerker (het niet melden van uw nevenfunctie) en daarvan ook niet kan worden losgezien, geldt voorts dat uw gedragingen dusdanige raakvlakken hebben met de uitoefening van uw werk dat zij voor toetsing in aanmerking komen. De Algemeen Directeur wijst in dit verband op de omstandigheid dat de melding betrekking heeft op transacties op de rekening van uw bedrijf bij de bank en de omstandigheid dat bij deze transacties een klant van de bank betrokken is.

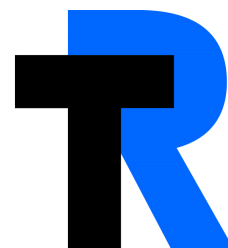
De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

U hebt jarenlang een nevenfunctie vervuld zonder deze aan de bank op te geven. U hebt daarmee in strijd met de regels van de bank gehandeld. De Algemeen Directeur gaat voorbij aan uw stelling dat u deze nevenfunctie wel zou hebben opgegeven aan de bank. Daarvan heeft de bank immers geen bewijs aangetroffen, terwijl de bank daartoe wel onderzoek heeft gedaan door bijvoorbeeld navraag te doen bij uw voormalig leidinggevenden. U betwist ook niet dat u nooit toestemming van de bank hebt gekregen voor deze nevenfunctie. Verder bestaat sinds 2016 de verplichting jaarlijks nevenfuncties in [systeem] te vermelden. U hebt echter in dat systeem nooit melding gemaakt van deze nevenfunctie. Dat u ook in een herinneringsmailtje van de bank geen aanleiding hebt gezien dat alsnog te doen, blijft geheel voor uw eigen rekening. Van een professioneel en beëdigd bankmedewerker mag immers worden verwacht dat hij of zij zich aan de regels voor het werk bij de bank houdt. U hebt zich dan ook schuldig gemaakt aan schending van gedragsregel 4 door uw nevenfunctie niet (jaarlijks) op te geven.

Zoals u als bankmedewerker dient te weten, vervult de bank een poortwachtersfunctie bij de voorkoming van witwassen. De regels van de bank houden dan ook logischerwijs in dat bankmedewerkers alert moeten zijn op situaties waarin witwassen of fraude kan voorkomen. Bankmedewerkers mogen daaraan niet meewerken en dienen dergelijke situaties aan leidinggevenden te melden. Het is mede daarom volstrekt terecht dat de bank u vragen heeft gesteld over de achtergrond van de transacties op de rekening van uw bedrijf. Zoals u zelf ook hebt verklaard, is het een taak van de bank daarnaar onderzoek te doen. De bank was voor die vragen bij u, als enig bestuurder van uw bedrijf, ook aan het goede adres. Ten aanzien van de lening van € 30.000 stond u bovendien op die leningovereenkomst persoonlijk als leningnemer vermeld. Ook daarom heeft de bank terecht vragen aan u gesteld over die lening.

De antwoorden die u zowel bij de bank als bij Tuchtrect Banken hebt gegeven over de achtergrond van de transacties, acht de Algemeen Directeur schokkend. De strekking van uw antwoorden is immers dat u geld liet overmaken naar de



rekening van uw bedrijf zonder te weten wat daar de achtergrond van was. U stortte deze gelden vervolgens op verzoek door of nam deze contant op, eveneens zonder te weten wat daar de bedoeling van was. U noemt dat de 'kassiersfunctie' van uw bedrijf. Van enige toegevoegde waarde van uw bedrijf bij deze transacties is echter in het geheel niet gebleken. U deed ook geen enkel onderzoek naar de achtergrond van de transacties. Omdat u de enig bestuurder van uw bedrijf was, mocht van u worden verwacht dat u ofwel op de hoogte zou zijn van de achtergrond van deze transacties, ofwel dat u (bij gebrek aan kennis daarover) daaraan geen medewerking zou verlenen. Gelet op de regels van de bank ter voorkoming van witwassen en fraude hadden immers bij u alle signalen op rood moeten gaan staan. In plaats daarvan hebt u, zonder vragen te stellen, in een periode van twee jaar meermalen medewerking verleend aan (contante) transacties, zonder te weten waar die betrekking op hadden. Daarmee is duidelijk dat u geen zorgvuldige afweging van belangen heb gemaakt. Door op deze wijze uw medewerking te verlenen aan deze transacties hebt u immers bijgedragen aan het risico dat uw bedrijf betrokken zou raken bij fraude of witwassen. Uw gedrag is daarom niet integer. U hebt door uw handelen bovendien het risico veroorzaakt dat de bank reputatieschade zou oplopen. Als buiten de bank bekend zou worden dat bankmedewerkers zich op deze niet integere wijze gedragen, zou dat immers het vertrouwen van de samenleving in de bank schaden.

De Algemeen Directeur concludeert dan ook dat u gedragsregels 1, 2, 4 en 7 hebt geschonden. U hebt zich daarmee schuldig gemaakt aan een ernstige schending van de door u afgelegde bankierseed.

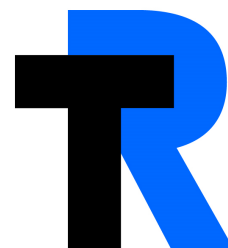
Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming daarvan – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt de volgende omstandigheden mee. De feiten dateren van inmiddels ruim twee jaar geleden en hebben aanleiding gevormd voor de bank uw dienstverband te beëindigen. De Algemeen Directeur weegt verder mee dat u binnen niet al te lange tijd met pensioen zal gaan. Het is daarom onwaarschijnlijk dat u nogmaals in de bancaire sector werkzaam zal zijn.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **boete van € 600,-**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken (www.tucht rechtbanken.nl).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u deze schikking accepteert. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 600,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening [rekeningnummer] ten name van Stichting Tucht recht Banken te Amsterdam, onder vermelding van "Schikking [beëdigde] / dossier 4444".



Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur dan ook een andere maatregel kan voorstellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist