



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

23 februari 2021

Betreft

Melding 4511

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 4 juni 2020 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

De melding valt uiteen in drie onderdelen.

Onderdeel 1

In de eerste plaats houdt de melding – kort samengevat – in dat sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling, omdat u via een ABC-constructie een pand van een klant van de bank zou hebben aangekocht. Daarbij zou u indirect betalingen aan familie van een klant hebben gedaan.

Onderdeel 2

Ten tweede houdt de melding in dat u uw (neven)activiteiten en giften aan relaties niet (tijdig) heeft geregistreerd in [registratiesysteem] (het daartoe aangewezen registratiesysteem van de bank). U hebt uw nevenactiviteiten met betrekking tot de aankoop en verhuur van panden niet in [registratiesysteem] gemeld en u hebt giften aan (bank)relaties (zes toegangskarten voor een voetbalwedstrijd) pas na drie maanden in [registratiesysteem] gemeld.

Onderdeel 3

Tot slot houdt de melding in dat u zich tijdens de ontwikkeling van uw (vastgoed)bedrijf niet transparant hebt opgesteld en dat u niet hebt meegewerkt aan het onderzoek van compliance naar uw activiteiten, omdat u alleen desgevraagd nadere informatie hebt verstrekt en (daarmee) geen opening van zaken hebt gegeven.



De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met een advies van de compliance-afdeling van de bank, e-mailcorrespondentie over (onder meer) de met uw leidinggevende gemaakte afspraken met betrekking tot uw nevenactiviteiten en een overzicht van uw registraties in [registratiesysteem].

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 24 september 2020 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 7 oktober 2020 hebt u een schriftelijke reactie ingediend. Op 3 december 2020 hebt u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag hebt u een aantal opmerkingen geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent op 1 oktober 2012 in dienst getreden bij de bank en u was werkzaam als accountmanager bij diverse kantoren van de bank. Op 16 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

In augustus 2018 bent u, naast uw functie bij de bank, voor uzelf gestart met de aankoop van commercieel vastgoed in Amsterdam. Dit doet u – samen met een vennoot – vanuit een daartoe opgerichte maatschap. U hebt hiervan melding gemaakt bij uw leidinggevende, waarna uw leidinggevende (in overleg met zijn leidinggevende) u hiervoor toestemming heeft verleend. Voor de aankoop van dit vastgoed hebt u gebruik gemaakt van een financiering bij de bank. Omdat u op dat moment werkzaam was bij als [functie] bij het bankkantoor in Amsterdam hebt u met uw leidinggevende afgesproken dat u deze financiering als klant bij [bankkantoor locatie 1] zou afsluiten, zodat uw werkzaamheden bij de bank gescheiden zouden blijven van de financiering van uw vastgoed buiten de bank. Verdere afspraken zijn niet gemaakt.

In 2018/2019 hebt u (samen met een vennoot) in totaal vijf panden gekocht, waarvan vier in Amsterdam en één in Haarlem. Het appartement in Haarlem ([straatnaam]) hebt u via een aankoopmakelaar op 3 oktober 2018 aangekocht van de heer [persoon] (verder: [persoon]). Dit appartement hebt u in oktober 2019 met winst verkocht.

Op 1 augustus 2019 bent u werkzaam geworden als [functie] bij kantoor [locatie 1]. Op dat moment wordt de afspraak gemaakt dat u bij de aan- en verkoop van vastgoed geen zaken mag doen met relaties van de bank. Deze afspraak wordt op 6 augustus 2019 vastgelegd in een overeenkomst.

Vanwege uw overstap naar kantoor [locatie 1] verzoekt de bank u in oktober 2019 om de bij dit kantoor lopende financiering van uw vastgoed op een zo kort mogelijke termijn (uiterlijk 1 januari 2020) onder te brengen bij een ander bankkantoor. De financiering wordt vervolgens op uw verzoek overgedragen aan het bankkantoor in [locatie 2]. Tot slot wordt u in oktober 2019 verzocht uw activiteiten met betrekking tot het vastgoed als nevenactiviteit vast te leggen in [registratiesysteem]. Deze vastlegging heeft op 4 november 2019



plaatsgevonden, waarna uw manager op basis van een advies van compliance, akkoord heeft gegeven.

In december 2019 merkt de bank op dat het appartement in Haarlem in oktober 2019 met een (aanzienlijke) winst is verkocht. Op basis van dit feit concludeert de bank dat mogelijk sprake is van aan ABC-constructie. Naar aanleiding hiervan wordt onderzoek ingesteld en constateert de bank dat u dit appartement heeft gekocht van [persoon], dat [persoon] tevens een zakelijke relatie van de bank is en dat u hiervan ten tijde van de aankoop geen melding hebt gemaakt bij de bank. Nadat u een gesprek hebt gehad onder meer uw manager en een medewerker van de afdeling Compliance, concludeert de bank dat u [persoon] destijds niet hebt herkend als relatie van de bank, u niet bewust geen melding hiervan hebt gemaakt en dat geen sprake is van een integriteitsincident.

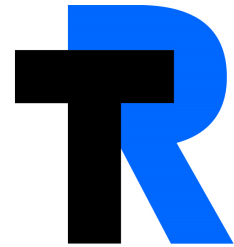
Op 12 december 2019 registreert u in [registratiesysteem] dat u zes VIP-kaarten voor een voetbalwedstrijd op 25 september 2019 aan tussenpersonen/zakelijke relaties van de bank hebt geschonken. Daarbij noteert u dat één van deze personen [persoon] betreft. Op 17 december 2019 geeft Compliance het advies deze gift niet toe te staan, omdat deze gift vragen zou oproepen, onder meer vanwege het tijdverloop tussen de gift en de melding hiervan in [registratiesysteem] en vanwege de aankoop van het appartement van [persoon] in oktober 2018. Uw leidinggevende staat de gift op 2 januari 2020 (onder verwijzing naar het advies van Compliance) echter toe.

In januari 2020 start de bank een CDD-onderzoek naar uw maatschap. Tijdens dit onderzoek stelt de bank vast dat u in de periode van 14 december 2018 tot 3 april 2019 in totaal € 17.000,- overmaakt aan een neef van [persoon]. Op 24 januari 2020 stelt de bank vragen hierover aan u. Op 28 januari 2020 reageert u dat dit betalingen aan een aannemer betreffen wegens een verbouwing van (onder meer) het appartement aan [straatnaam] in Haarlem. Ter onderbouwing hiervan overlegt u de onderliggende facturen.

Op 21 januari 2020 deelt de bank u tijdens een gesprek mee dat zij van mening is dat u onvoldoende transparant bent geweest en dat zij u een vertrekregeling aanbiedt. Uw dienstverband bij de bank op 1 april 2020 met wederzijds goedvinden beëindigd. Verder heeft de bank uw persoonsgegevens opgenomen in het [registratiesysteem].

Uw verweer

U betwist dat u niet open en transparant zou zijn geweest over uw activiteiten in het commercieel vastgoed. Vanaf het moment dat u bent gestart met uw activiteiten in het vastgoed hebt u hierover overleg gehad met uw leidinggevende. Nadat uw leidinggevende hierover overleg heeft gehad met zijn leidinggevende, hebt u per e-mail een akkoord gekregen van uw leidinggevende. Verder hebt u met uw leidinggevende afspraken gemaakt, onder meer over bij welk kantoor u de financiering zou onderbrengen. U hebt zich aan alle gemaakte afspraken gehouden. Voorts meent u dat vastlegging in [registratiesysteem] in 2018 niet nodig was. De bank heeft u voor het eerst in 2019 verzocht de activiteiten in [registratiesysteem] vast te leggen, aan welk verzoek u hebt voldaan. Daarnaast geeft u aan dat u uw financiering van het vastgoed juist bij de bank hebt



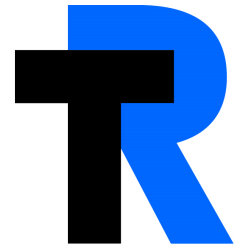
ondergebracht, zodat voor de bank zichtbaar is met welke activiteiten u zich bezighoudt. Daarmee hebt u getracht uzelf open en transparant op te stellen.

Met betrekking tot de aankoop van het appartement in Haarlem in oktober 2018 hebt u het volgende verklaard. U was reeds langere tijd op zoek naar een appartement in Haarlem voor verhuur. Uw aankoopmakelaar heeft u gewezen op het appartement aan de [straatnaam], waarna u en uw compagnon het hoogste bod hebben uitgebracht. Op basis van de door uw aankoopmakelaar verstrekte informatie, verkeerde u in de veronderstelling dat het appartement door [bedrijf] werd verkocht. Pas toen u de koopakte ontving, constateerde u dat [persoon] het appartement voor een nader te noemen meester had aangekocht (van [bedrijf]) en dat [persoon] daarmee feitelijk de verkoper aan u was. U was ermee bekend dat [persoon] een relatie van de bank was, maar hebt er niet bij stil gestaan dat dit mogelijk een probleem zou kunnen zijn.

Toen u het appartement kocht, verkeerde dit in slechte staat. U hebt het appartement volledig laten renoveren. In het dossier bevinden zich facturen van de aannemer en ter onderbouwing hiervan hebt u beelden van het appartement voor en na de verbouwing overlegd. Na de renovatie is het appartement een korte periode aan verschillende huurders verhuurd geweest. Omdat de huurprijs kennelijk te hoog was en huurders na korte tijd telkens de huur opzegden, hebt u besloten het appartement te verkopen. Tijdens de verkoop bleek er veel interesse voor dit gerenoveerde appartement, waarna meerdere geïnteresseerden een bod boven de vraagprijs hebben uitgebracht. Het appartement is boven de vraagprijs verkocht.

Met betrekking tot de giften van de VIP-kaarten voor de voetbalwedstrijden hebt u verklaard dat het zeer gebruikelijk was dat u en uw collega's zakelijke relaties van de bank uitnodigden voor evenementen. De voetbalkaarten worden voor dergelijke doeleinden door de bank beschikbaar gesteld en bovendien stimuleert de bank haar medewerkers hiervan gebruik te maken. Bij dergelijke evenementen werden zaken besproken. [Persoon] is een tussenpersoon en verwijst veel klanten door naar de bank en op dat moment had [persoon] meerdere potentiële klanten voor de bank in de boeken. In dat kader hebt u hem uitgenodigd voor de wedstrijd en dit was zowel voor u als voor [persoon] duidelijk. Voorts hebt u verklaard dat het voor de registratie van dergelijke giften sinds uw indiensttreding een gebruikelijke werkwijze is dat u de giften 'bundelde' en één keer per kwartaal achteraf registreerde. Dat de gift van deze voetbalkaarten in december 2019 zijn geregistreerd, paste binnen deze werkwijze. Het bevreemdt u dat de bank voor het eerst bij deze registratie hier een probleem van maakt, terwijl u deze werkwijze reeds meer dan zeven jaar toepast.

Tot slot hebt u het volgende verklaard. U hebt een neutraal geformuleerde vaststellingsovereenkomst met de bank gesloten, waarin is vastgelegd dat de bank aan u geen verwijten maakt. Nadat deze overeenkomst is gesloten, heeft de bank uw zakelijke financieringen bij de bank opgezegd en de melding bij Tuchtrect Banken ingediend. De bank heeft u vooraf hierover niet geïnformeerd. U meent dat de bank daarin niet transparant is geweest. Als u had geweten dat dit de gevolgen van de beëindiging van uw dienstverband zouden zijn, had u destijds meer energie gestoken in het aantonen van uw onschuld.



Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed in voldoende ernstige mate hebt geschonden. Om die reden wordt aan u geen tuchtrechtelijk verwijt gemaakt en de Algemeen Directeur seponeert de zaak. Hieronder wordt per onderdeel van de melding uitgelegd waarom.

Onderdeel 1

In uw verweer hebt u uitleg gegeven over de koop, renovering en verkoop van het appartement aan [straatnaam] in Haarlem. De Algemeen Directeur hecht geloof aan deze door u gegeven uitleg en acht daarom onvoldoende aannemelijk dat u zich schuldig zou hebben gemaakt aan een (al dan niet frauduleuze) ABC-constructie, waarbij [persoon] het appartement aan u zou hebben gegund.

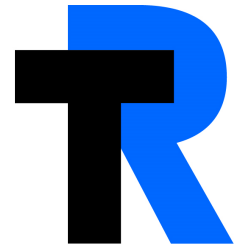
Op basis van de door de bank aangeleverde informatie is eveneens onvoldoende aannemelijk geworden dat u vanwege deze koop (indirect) betalingen aan familie van [persoon] zou hebben verricht. Op basis van de stukken in het dossier kan slechts worden vastgesteld dat u betalingen heeft verricht aan een aannemer wegens de verbouwing van (onder meer) het appartement aan de [straatnaam] in Haarlem. Dat u ermee bekend was dat deze aannemer een familielid zou zijn van [persoon] is gesteld noch gebleken.

Met betrekking tot de aankoop van het appartement merkt de Algemeen Directeur wel op dat u op het moment dat u ontdekte dat [persoon] de verkopende partij was, van wie u wist dat hij een klant van de bank was, het op uw weg had gelegen hiervan direct een melding te maken bij uw leidinggevende en/of bij Compliance. Blijkens uw verklaring hebt u dit niet gedaan, omdat u zich er op dat moment niet van bewust was dat dit mogelijk een integriteitsprobleem zou opleveren. Met het maken van een dergelijke melding had u echter op dat moment en op latere momenten (zoals bij de gift van de voetbalkaarten) iedere schijn van niet integer handelen kunnen voorkomen. Dat u dit hebt nagelaten, is onzorgvuldig, maar – gelet op de omstandigheden – onvoldoende ernstig om u specifiek op dit punt een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Daarbij neemt de Algemeen Directeur in aanmerking dat de afspraak dat u bij de aan- en verkoop van vastgoed geen zaken mag doen met relaties van de bank wordt gemaakt en vastgelegd in augustus 2019, terwijl de aankoop van het pand in 2018 heeft plaatsgevonden.

Onderdeel 2

Ook ten aanzien van het niet (tijdig) vastleggen van uw (neven)activiteiten en giften aan relaties in [registratiesysteem] kan aan u geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Wat betreft uw activiteiten met betrekking tot de aankoop en verhuur van vastgoed geldt dat u op het moment dat u startte met de aankoop van vastgoed, u hiervan melding hebt gemaakt bij uw leidinggevende. Uw leidinggevende heeft u vervolgens (nadat hij hierover overleg heeft gevoerd met zijn leidinggevende) schriftelijk toestemming gegeven voor deze activiteiten. Daarbij zijn enkele aanvullende afspraken gemaakt, aan welke afspraken u zich – blijkens de stukken uit het dossier – hebt gehouden. U mocht erop vertrouwen dat u daarmee



aan uw (meldings)verplichtingen jegens de bank had voldaan. Pas in oktober 2019 verzoekt de bank u om uw activiteiten (onder meer vanwege de uitbreiding daarvan) vast te leggen in [registratiesysteem], aan welk verzoek u op 4 november 2019 hebt voldaan.

Ten aanzien van de registratie van het weggeven van relatiegeschenken namens de bank wijst de Algemeen Directeur u erop dat het zuiverder is om dergelijke giften ten behoeve van de toetsing daarvan voorafgaand aan het evenement te registreren. U hebt het weggeven van de voetbalkaartjes weliswaar geregistreerd, maar hebt dit pas achteraf gedaan. Dat u dit niet tijdig hebt gedaan is onzorgvuldig, maar vormt onvoldoende aanleiding u daarvan een tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Volledigheidshalve merkt de Algemeen Directeur ten aanzien van de gift van de voetbalkaarten aan [persoon] op dat enig verband tussen de gift van de voetbalkaarten en de (ver)koop van het appartement in oktober 2018 niet aannemelijk is geworden.

Onderdeel 3

Tot slot merkt de Algemeen Directeur op dat niet is gebleken dat u niet transparant zou zijn geweest over uw nevenactiviteiten en ook niet dat u niet zou hebben meegewerkt aan het onderzoek van Compliance.

Uit het dossier volgt dat u telkens afstemming heeft gehad met de bank over uw activiteiten met betrekking tot het vastgoed en hierover telkens afspraken hebt gemaakt.

In het kader van het door Compliance gevoerde onderzoek hebt u mondeling uitleg gegeven over uw activiteiten. Voorts is in het kader van een CDD-onderzoek informatie aan u gevraagd. Deze vragen hebt u, onderbouwd met stukken, schriftelijk beantwoord. Naar het oordeel van de Algemeen Directeur hebt u daarmee alle opening van zaken gegeven die op dat moment van u mocht worden gevergd.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. C. Verboom-Kortlever
jurist