



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 3 maart 2021

Betreft

Melding 4476

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 26 maart 2020 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

De melding

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U bent samen met een collega bij de bank, de heer [collega], (hierna: uw collega) de onderneming [onderneming] (hierna: onderneming) gestart. Na de beëindiging van uw dienstverband bij de bank hebt u klanten van de bank benaderd om hen te werven als klanten van de onderneming. U hebt daartoe de e-mailadressen van klanten opgeschreven voordat u uit dienst ging. Verder zou u uw collega hebben verzocht of aangezet tot het raadplegen van (klant)gegevens van de bank ten behoeve van de onderneming.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. In een brief van 4 juni 2020 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld daarop schriftelijk te reageren. Op 17 juni 2020 heeft uw gemachtigde, de heer mr. L.S. Koning, een verweerschrift met bijlagen ingediend. Op 18 september 2020 is aanvullende informatie aan u verstrekt en op 10 november 2020 hebt u, in aanwezigheid van uw gemachtigde, een mondelinge toelichting gegeven. Ook uw collega heeft op die dag een mondelinge toelichting gegeven.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – kort samengevat – het volgende gebleken.



U was sinds 1992 werkzaam voor de bank en vervulde laatstelijk de functie van [functie]. U verstrekte in deze functie hypotheekadviezen, in het bijzonder aan internationale cliënten. Op 19 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Vanaf de zomer van 2018 hebt u met uw collega plannen gemaakt samen een onderneming te beginnen. Deze onderneming is gericht op het geven van hypotheekadvies aan internationale cliënten. Op 15 november 2018 is deze onderneming ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. In december 2018 hebt u uw dienstverband bij de bank opgezegd en per februari 2019 bent u bij de bank vertrokken. In april 2019 heeft de onderneming de vereiste vergunning van de AFM ontvangen. Sindsdien is de onderneming operationeel.

Voorafgaand aan uw vertrek bij de bank hebt u e-mailadressen van klanten van de bank opgeschreven. U hebt in april 2019 vanaf het e-mailadres van uw onderneming naar ten minste zes klanten van de bank een e-mail gestuurd waarin u melding maakt dat u met uw collega een onderneming bent begonnen. In deze e-mail staat onder meer het volgende opgenomen:

“We are looking forward to continuing our business relationship in the future and please don't hesitate to contact us at any time.”

Op 3 april 2019 hebt u vanaf het e-mailadres van uw onderneming een e-mail verzonden aan uw collega, die op dat moment nog werkzaam was voor de bank. In deze e-mail geeft u aan dat een klant nu een hypotheek heeft bij de bank en vraagt u aan uw collega om de laptop van de bank erbij te pakken. Uw collega reageert hierop per e-mail waarin hij vermeldt per wanneer deze klant een hypotheek heeft bij de bank, onder welk nummer en om welke waarde het gaat.

Uw verweer

Uw verweer, zoals weergegeven in uw verweerschrift van 17 juni 2020, houdt – kort samengevat – het volgende in.

U stelt dat u de bankierseed niet hebt geschonden. U wijst erop dat rondom uw vertrek overleg is gevoerd met medewerkers van de bank, onder wie uw leidinggevende en een relatiemanager. De destijds gemaakte afspraken hadden achteraf gezien beter vastgelegd moeten worden.

U erkent dat u vanuit uw nieuwe onderneming klanten van de bank hebt aangeschreven over uw vertrek bij de bank. U wijst erop dat daarbij geen sprake is geweest van het actief aanzetten tot een overstap naar uw onderneming. Verder benadrukt u in dit verband dat geen concurrentiebeding is overeengekomen tussen u en de bank.

U erkent dat u uw collega, toe hij nog bij de bank werkte, op 3 april 2019 een e-mail hebt gestuurd met een vraag over een klant van de bank. Deze e-mail stuurde u naar aanleiding van een lead van een makelaar aan uw collega omdat hij op dat moment, anders dan u, nog werkzaam was bij de bank. Achteraf gezien vindt u dat het verstandiger was geweest als u het verzoek bij een ander had neergelegd.



U wijst erop dat achteraf gezien bepaalde zaken anders zou hebben aangepakt, maar dat u altijd te goeder trouw hebt gehandeld.

Beslissing

Bij de beoordeling van de melding stelt de Algemeen Directeur het volgende voorop. De melding ziet voor een belangrijk deel op de vraag of het u was toegelaten – na uw vertrek bij de bank – klanten van de bank te benaderen over uw vertrek bij de bank en daarop volgende start bij uw onderneming. De beantwoording van deze vraag is naar het oordeel van de Algemeen Directeur primair voorbehouden aan de civiele rechter nu dit een civielrechtelijke kwestie betreft. De Algemeen Directeur mengt zich niet in dergelijke kwesties.

Het voorgaande zou slechts anders kunnen zijn, wanneer – naast het civielrechtelijke conflict – tevens de bankierseed (in voldoende ernstige mate) zou zijn geschonden. Daarvan is in dit onderzoek niet gebleken. In dit verband weegt mee dat u na uw vertrek deze klanten heb benaderd. Dergelijke gedragingen kunnen niet zonder meer onder het bereik van de bankierseed worden gebracht (vgl. Commissie van Beroep, TRB-2020-3973). In dit tuchtrechtelijk onderzoek is voorts niet komen vaststaan dat sprake was van een relatie- en/of concurrentiebeding, hetgeen mogelijk invloed zou kunnen hebben op die beoordeling.

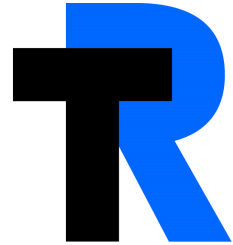
Dat u, toen u nog werkzaam was voor de bank, de e-mailadressen van een (zeer) beperkt aantal klanten van de bank hebt opgeschreven, kan in dit concrete geval niet worden losgezien van het voorgaande. U hebt deze e-mailadressen immers opgeschreven om deze klanten na uw vertrek bij de bank te kunnen informeren. De Algemeen Directeur ziet, gelet op de samenhang met de civielrechtelijke kwestie en het beperkte aantal gegevens, in dit geval geen aanleiding u een afzonderlijk tuchtrechtelijk verwijt te maken over het opschrijven en meenemen van deze e-mailadressen.

De Algemeen Directeur ziet tot slot in de omstandigheid dat u uw collega, die toen nog bij de bank werkte, hebt benaderd over een klant van de bank evenmin aanleiding u daarover een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Dit verzoek hebt u immers niet uit hoofde van uw functie als bankmedewerker gedaan. Het stond u, omdat u op dat moment reeds bij de bank was vertrokken, vrij een (voormalig) collega van de bank te benaderen. Het is vervolgens uw voormalig collega geweest die de afweging heeft moeten maken of het hem vrij stond informatie over deze klant te verstrekken.

Alles afwegende ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij seponeert dan ook de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe



beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist