

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 januari 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4383

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 augustus 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport van 23 juni 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, door de deurwaarder op 23 oktober 2020 op het adres van verweerder betekend, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 16 december 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op 5 november 2020 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een mailbericht van de verweerder ontvangen waarin hij kenbaar maakt dat hij niet aanwezig zal zijn op de zitting en een standpunt inneemt ten aanzien van het klachtrapport van de klager.

1.5. Op de zitting van 16 december 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is zoals eerder door hem aangekondigd niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 mei 2013 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 12 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft op 11 september 2018 in het bankkantoor te [plaats] een klant van de bank geholpen. Op diezelfde dag heeft verweerder zonder dat deze klant dit wist, een bedrag van € 3.841,52 overgeboekt van de rekening van de klant naar zijn eigen rekening. Verweerder heeft hiermee zijn creditcardschuld betaald.

2.4. Op 8 en 9 oktober 2018 heeft verweerder een deel van het bedrag, dat onbevoegd van de rekening van de klant was afgeboekt, teruggestort. Hij heeft daarvoor zonder geldige reden digitale formulieren van de bank ingevuld en ingediend waardoor twee kleine klantvergoedingen van in totaal € 841,52 zijn overgeboekt naar het rekeningnummer van de klant van de bank.

2.5. Op 15 oktober 2018 heeft verweerder met behulp van een nieuwe creditcard € 3.000,- overgeboekt naar zijn betaalrekening. Vervolgens heeft verweerder dit bedrag overgeboekt naar [bedrijf] onder vermelding van het klantnummer van de klant van de bank.

2.6. Op 29 oktober 2018 is verweerder op staande voet ontslagen. Verder heeft de bank de gegevens van verweerder opgenomen in zowel het interne als externe verwijzingsregister van de bank.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder met zijn gedragingen heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 3, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Hij heeft een geldbedrag van een klant van de bank weggenomen, zonder daartoe gerechtigd te zijn. Daarnaast heeft hij - zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond - kleine klantvergoedingen uitgekeerd aan de klant van de bank. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de periode van één (1) jaar op te leggen.

3.2. Verweerder is ter terechtzitting niet verschenen. In een eerder door de secretaris van de tuchtcommissie ontvangen mailbericht van de verweerder heeft hij aangevoerd dat hij erkent een stomiteit te hebben begaan en inziet dat dat niet zonder gevolgen kan blijven. Hij geeft aan achter de maatregel te staan zoals door de klager is voorgesteld.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

-
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door een geldbedrag van de rekening van een klant over te maken naar zijn eigen rekening om een creditcardschuld af te kunnen lossen en door geldbedragen van de bank over te maken naar een klant, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Door het toekennen van de kleine klantvergoedingen, zonder dat daar een geldige reden voor was, wilde de verweerder het door hem veroorzaakte financiële nadeel van de klant gedeeltelijk compenseren. Door dit handelen heeft verweerder zowel geld van de klant als van de bank gestolen.

4.3. Verweerder heeft daarbij zijn bevoegdheden als bankmedewerker misbruikt om zijn eigen financiële problemen op te lossen en om zichzelf te verrijken. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 3, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed, geschonden. Een beroepsverbod voor de duur van één (1) jaar acht de tuchtcommissie passend.

4.5. Ten slotte merkt de tuchtcommissie op dat ongeveer tien maanden zijn verstreken tussen de ontdekking van de gedraging door de bank eind oktober 2018 enerzijds en het indienen van de melding bij klager door de bank op 15 augustus 2019 anderzijds. Van een reden voor dit tijdsverloop is niet gebleken. Voorkomen moet worden dat bankmedewerkers langer dan nodig in onzekerheid verkeren over het al dan niet starten van een tuchtrechtelijke procedure tegen hen. Bovendien doet groot tijdsverloop afbreuk aan de doeltreffendheid van het bancaire tuchtrecht. De tuchtcommissie benadrukt daarom dat meldingen bij Stichting Tuchtrecht Banken zo spoedig mogelijk dienen plaats te vinden nadat de gedraging, die (mogelijk) in strijd is met de gedragsregels, wordt geconstateerd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **één (1) jaar** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager en verweerder verzonden op 27 januari 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.