

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 16 december 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4446

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**mevrouw [verweerster],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERSTER.**

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 7 januari 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport van 17 augustus 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. De schriftelijke uitnodiging van verweerster van 28 september 2020 voor de zitting van 4 november 2020, is door de secretaris per gewone en aangetekende post verzonden naar het door de bank opgegeven adres van verweerster. De aangetekende uitnodiging is retour gekomen. Volgens latere mededeling van een deurwaarder aan de secretaris, is verweerster blijkens de BRP reeds vóór verzending van bovengenoemde uitnodiging vertrokken uit Nederland.

1.4. Op de zitting van 4 november 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 10 september 2018 als uitzendkracht werkzaam bij de bank, laatstelijk als [functie].

---

2.2. Verweerster heeft op 21 september 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 18 maart 2019 heeft in Utrecht een aanslag in een tram plaatsgevonden. Diezelfde dag heeft de politie een opsporingsbericht uitgebracht, waarin het publiek werd gevraagd uit te kijken naar de (op dat moment: vermoedelijke) dader. Daarbij zijn de voor- en achternaam, en leeftijd van die persoon genoemd.

2.4. Verweerster heeft in het banksysteem [systeem] gegevens van de door de politie aangeduide persoon opgeroepen. Zij heeft het rekeningnummer en de woonplaats van de persoon gezien.

2.5. Na intern onderzoek naar bovengenoemde gedraging, heeft de bank per 12 april 2019 de inlening van verweerster beëindigd.

2.6. De Gedragscode van de bank schrijft voor dat persoonlijke informatie, zoals rekeningen en informatie over transacties, niet mag worden bekeken tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het werk van de bankmedewerker.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager verwijt verweerster dat zij gegevens van een klant, in dit geval de aanslagpleger, heeft bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De gegevens die de bank van een klant heeft, geven veel prijs over de klant. Dit betreft niet alleen informatie over diens financiële situatie, maar ook informatie over het persoonlijke leven van de klant. Door het raadplegen van het banksysteem is verweerster meer te weten gekomen over de persoonsgegevens dan door de politie naar buiten is gebracht. Hoewel klager begrijpt dat het een aangrijpende dag was, mag van een professioneel bankmedewerker worden verwacht dat hij of zij zich niet laat meeslepen en onder alle omstandigheden naar de bankierseed handelt. Voor het doen van onderzoek naar aanleiding van politie-informatie dienen formele wegen te worden bewandeld. Binnen de bank zijn speciale afdelingen aangewezen om zulk onderzoek uit te voeren. Verweerster mocht dit niet zelfstandig doen. Volgens klager heeft verweerster gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een berisping op te leggen.

3.2. Verweerster heeft tijdens het onderzoek van de bank naar de gedraging verklaard dat het oproepen van de klantgegevens in het systeem geen zakelijk doel had. Zij was nieuwsgierig of de betreffende persoon een rekening had lopen bij de bank.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de

---

bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels en de interne regels van de bank niet heeft nageleefd doordat zij, zonder dat dit tot de uitoefening van haar functie kan worden gerekend, de gegevens van de door de politie aangeduide persoon heeft geraadpleegd in het banksysteem. Zij heeft zich daardoor niet gehouden aan de regels die gelden voor haar werk bij de bank. Deze regels beogen mede de privacy van de klanten van de bank te beschermen. Kennisnemen van persoonlijke informatie zonder dat dit voor de uitoefening van de functie noodzakelijk is, is niet in overeenstemming met de gedragsregel dat integer moet worden gewerkt.

4.3. De tuchtcommissie zal echter, gelet op de bijzonderheden van de zaak, aan verweerster geen maatregel opleggen. Allereerst is van belang dat, voor zover de tuchtcommissie op basis van het dossier kan vaststellen, het raadplegen beperkt is gebleven tot het rekeningnummer en de woonplaats van de betreffende persoon. Anders dan in zaken waaraan klager in het klachtrapport heeft gerefereerd, staat niet vast dat rekeninggegevens (in de zin van financiële transacties) zijn geraadpleegd. De mate waarin toegang is verkregen tot privacygevoelige informatie is in die zin beperkt gebleven. De tuchtcommissie ziet onvoldoende aanwijzingen dat verweerster voornemens was méér dan de voornoemde gegevens op te zoeken. De stelling in het klachtrapport dat ‘enkel’ het feit dat de bankrekening in het systeem niet toegankelijk was eraan in de weg heeft gestaan dat zicht is verkregen op de financiële gegevens van de betreffende klant, vindt geen steun in het dossier zodat hieraan wordt voorbijgegaan. De tuchtcommissie gaat ervan uit dat verweerster in een landelijk zeer gespannen situatie, onvoldoende heeft stilgestaan bij de beperkingen die voor haar gelden voor het gebruiken van het systeem dat haar in haar dagelijkse werkzaamheden ter beschikking staat, en is van oordeel dat met de constatering dat verweerster de bankierseed heeft geschonden voldoende recht is gedaan in de beoordeling van deze misstap.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster **geen maatregel** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. J.L.S.M. Hillen en prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

---

voorzitter

---

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager verzonden op 16 december 2020. Van verweerster is geen adres bekend, zodat de uitspraak niet aan haar kon worden verzonden.

---

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweester en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.