

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 25 november 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4442

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**de heer [verweerder],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERDER.**

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 2 januari 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is naar aanleiding van de melding op 5 mei 2020 gehoord door klager. Het klachtrapport van 17 augustus 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 14 september 2020 aan verweerder, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 14 oktober 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 14 oktober 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen, evenals verweerder.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft mondeling zijn standpunt toegelicht.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 2 juli 2018 werkzaam bij de bank, laatstelijk als [functie]. In deze functie hield verweerder zich bezig met het voorkomen van witwassen en de financiering van terrorisme.

2.2. Verweerder heeft op 17 juli 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

---

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 18 maart 2019 heeft in Utrecht een aanslag in een tram plaatsgevonden. Diezelfde dag heeft de politie een opsporingsbericht uitgebracht, waarin het publiek werd gevraagd uit te kijken naar de (op dat moment: vermoedelijke) dader. Daarbij zijn de voor- en achternaam, en leeftijd van die persoon genoemd.

2.4. Verweerder heeft in het banksysteem [systeem] het hoofdscherm met gegevens van de door de politie aangeduide persoon bekeken. In het hoofdscherm zijn de naam, het adres, de woonplaats en de geboortedatum van een klant zichtbaar.

2.5. Na intern onderzoek naar bovengenoemde gedraging, heeft de bank verweerder bij brief van 29 mei 2019 een waarschuwing gegeven. Verweerder heeft hierna zelf besloten zijn werkzaamheden bij de bank te beëindigen.

2.6. De Gedragscode van de bank schrijft voor dat persoonlijke informatie (van de klant), zoals rekeningen en informatie over transacties, niet mag worden bekeken tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het werk van de bankmedewerker.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager verwijt verweerder dat hij gegevens van een klant, in dit geval de aanslagpleger, heeft bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De gegevens die de bank van een klant heeft, geven veel prijs over de klant. Dit betreft niet alleen informatie over diens financiële situatie, maar ook informatie over diens persoonsgegevens. Door het raadplegen van het banksysteem is verweerder meer te weten gekomen over de persoonsgegevens dan door de politie naar buiten is gebracht. Hoewel klager begrijpt dat het een aangrijpende dag was, mag van een professioneel bankmedewerker worden verwacht dat hij of zij zich niet laat meeslepen en onder alle omstandigheden naar de bankierseed handelt. Voor het doen van onderzoek naar aanleiding van politie-informatie dienen formele wegen te worden bewandeld. Binnen de bank zijn speciale afdelingen aangewezen om zulk onderzoek uit te voeren. Verweerder mocht dit niet zelfstandig doen. Volgens klager heeft verweerder gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping op te leggen.

3.2.1. Verweerder heeft ten overstaan van klager verklaard dat hij na het politiebericht dacht iets te kunnen betekenen. Op basis van de gegevens van de klant wilde hij kijken of hij iets bij zijn manager kon melden om de zaak verder te helpen. Als bekend werd dat de betreffende man klant was bij de bank, zou dit de bank kunnen schaden. Verweerder heeft net te laat beseft dat hij ook het hoofdscherm, met NAW-gegevens van cliënt, niet mocht bekijken.

3.2.2. Ter zitting heeft verweerder hieraan toegevoegd dat hij de voorgestelde berisping zwaar vindt. Het gaat om één raadpleging, inmiddels anderhalf jaar geleden. De situatie waarin hij na het voorval is beland heeft bij hem psychische problemen veroorzaakt, waarvoor verweerder professionele hulp heeft gezocht. Mentaal is het zwaar, en de situatie zorgt voor slapeloze nachten.

---

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels en de interne regels van de bank niet heeft nageleefd doordat hij, zonder dat dit tot de uitoefening van zijn functie kan worden gerekend, de gegevens van de door de politie aangeduide persoon heeft geraadpleegd in het banksysteem. Hij heeft zich daardoor niet gehouden aan de regels die gelden voor zijn werk bij de bank. Deze regels beogen mede de privacy van de klanten van de bank te beschermen. Kennisnemen van persoonlijke informatie zonder dat dit voor de uitoefening van de functie noodzakelijk is, is niet in overeenstemming met de gedragsregel dat integer moet worden gewerkt.

4.3. De tuchtcommissie zal echter, gelet op de bijzonderheden van de zaak, aan verweerder geen maatregel opleggen. Allereerst is van belang dat het raadplegen beperkt is gebleven tot NAW-gegevens en, anders dan in zaken waaraan klager in het klachtrapport heeft gerefereerd, geen rekeninggegevens (in de zin van financiële transacties) zijn geraadpleegd. De mate waarin toegang is verkregen tot privacygevoelige informatie is in die zin beperkt gebleven. De tuchtcommissie heeft geen aanwijzingen dat verweerder voornemens was méér dan de NAW-gegevens op te zoeken. De stelling in het klachtrapport dat ‘enkel’ het feit dat de bankrekening in het systeem niet toegankelijk was eraan in de weg heeft gestaan dat zicht is verkregen op de financiële gegevens van de betreffende klant, vindt geen steun in het dossier zodat hieraan wordt voorbijgegaan. Daarnaast neemt de tuchtcommissie in ogenschouw dat, hoewel het opzoeken van de klant in het banksysteem niet was toegestaan, verweerder dit in dit geval niet deed vanuit persoonlijk belang of om, zoals klager kennelijk meent, nieuwsgierigheid naar de persoonsgegevens of de financiële wandel van de klant te stillen. De tuchtcommissie acht aannemelijk dat verweerder in een landelijk zeer gespannen situatie, een kort moment onvoldoende heeft stilgestaan bij de vraag of het ook in dit specifieke geval tot zijn taken behoorde de NAW-gegevens van de gezochte persoon op te roepen in het banksysteem. Van kwade bedoelingen is niet gebleken. Nu verweerder reeds meerdere keren heeft erkend dat hij anders had moeten handelen, is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen aanleiding deze ene misstap met een tuchtrechtelijke maatregel te sanctioneren.

4.4. Verweerder heeft naar voren gebracht dat deze procedure hem lange tijd heeft achtervolgd. De tuchtcommissie merkt op dat bijna tien maanden zijn verstreken tussen de gedraging op 18 maart 2019 enerzijds en het indienen van de melding bij klager door de bank op 2 januari 2020 anderzijds. Van een reden voor dit tijdsverloop is niet gebleken. Voorkomen moet worden dat bankmedewerkers langer dan nodig in onzekerheid verkeren over het al dan niet starten van een tuchtrechtelijke procedure tegen hen. Bovendien doet groot tijdsverloop afbreuk aan de doeltreffendheid van het bancaire tuchtrecht. De tuchtcommissie benadrukt daarom dat meldingen bij Stichting Tuchtrecht Banken zo spoedig mogelijk dienen plaats te vinden nadat de gedraging, die (mogelijk) in strijd is met de gedragsregels, wordt geconstateerd.

---

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder **geen maatregel** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 november 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.