

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 5 november 2020

Betreft

Melding 4400

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

In deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur naar aanleiding van het door hem naar u uitgevoerde onderzoek.

Het onderzoek

Op 22 augustus 2019 heeft Tuchtrect Banken van [bank] (hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers hebt geschonden. Deze melding houdt – kort samengevat – in dat u voor een klant van de bank, die op dat moment door u werd begeleid in het kader van bijzonder beheer, een soort bedrijfsplan hebt opgesteld. Dit zou een nieuw bedrijf zijn waarin u zelf een aandeel zou krijgen. U hebt pas na een gesprek met uw manager in het register voor nevenfuncties ([register]) melding gemaakt van dit voornemen.

De Algemeen Directeur is naar aanleiding van deze melding een onderzoek gestart. U bent daarvan bij brief van 28 januari 2020 op de hoogte gesteld. Als bijlagen bij deze brief zijn de stukken aan u verstrekt. Aan u is het verzoek gedaan een reactie op de melding in te dienen.

Uw gemachtigde heeft (na een daartoe gegeven uitstel) op 13 maart 2020 een reactie ingediend. Op 28 mei 2020 hebt u, bijgestaan door uw gemachtigde, een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Uw gemachtigde heeft een reactie op het gespreksverslag ingediend. Deze reactie is eveneens bij de stukken gevoegd.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – kort samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende gebleken.



U bent sinds 1978 werkzaam bij de bank, laatstelijk als [functie]. In deze functie begeleidt u zakelijke klanten die in financiële problemen zijn gekomen. Op 30 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

In de gedragsregels van de bank is – voor zover hier relevant – opgenomen dat van de medewerkers wordt verwacht dat zij zich onthouden van misbruik van kennis en mogelijkheden die een functie bij de bank biedt. In de werkzaamheden mogen geen privébelangen worden betrokken. Ook de schijn van belangenverstremgeling moet te allen tijde worden voorkomen. Als de werknemer vermoedt dat hij in een situatie terechtkomt waarin een belangenconflict ontstaat, dient hij dat te melden aan zijn leidinggevende. De bank wijst er daarbij in de regels rondom (schijn van) belangenverstremgeling op dat dit zich kan voordoen in relaties tussen werknemers en klanten en in situaties waarbij financiële belangen bestaan.

Binnen de bank is na een tip aan uw leidinggevende bekend geworden dat u persoonlijk samen met een klant plannen maakte voor de exploitatie van vakantiewoningen. Naar aanleiding van deze tip heeft uw leidinggevende u op 2 april 2019 om een reactie gevraagd. U hebt in dit gesprek bevestigd dat u inderdaad contact onderhield met een klant die u namens de bank in bijzonder beheer begeleidde. Tijdens dit gesprek is besproken dat de klantrelatie door u uiterlijk 16 april 2019 aan een collega zou worden overgedragen. Ook is afgesproken dat u in het systeem [register] melding zou maken van het plan als nevenfunctie. Nadat u dat had gedaan, heeft uw leidinggevende voorwaardelijk toestemming gegeven voor deze nevenfunctie. Daarbij is aangegeven dat geen stappen mogen worden gezet die gericht zijn op de effectuering van de plannen en dat de uitkomst van het onderzoek van de afdeling Compliance moet worden afgewacht.

Door de afdeling [afdeling] van de bank is onderzoek uitgevoerd naar uw handelen. In dit kader hebt u op 23 mei 2019 een nadere toelichting gegeven. Tijdens dit gesprek hebt u verklaard dat u in het kader van een 'plan B' onderzocht of u met de klant een bedrijf kon oprichten gericht op de verhuur van vakantiewoningen. Daarbij werd ook de mogelijkheid van een functie van uw vrouw in dit bedrijf onderzocht. U onderhield over dit plan contact met de klant. Van een uitvoering van de plannen was nog geen sprake en u was van plan uw plannen binnen de bank te melden als tot uitvoering zou worden overgegaan.

Tijdens het gesprek met Tuchtrect Banken hebt u aangegeven dat u de klant via uw werk al 30 jaar kent. Deze klant is actief in de sector van strandpaviljoens. U hebt in opdracht van de bank onderzoek gedaan naar deze sector. In een gesprek met de klant hebt u besproken dat de klant er goed aan doet om te investeren in strandhuisjes. U hebt hierover contact onderhouden met de klant. Hierbij is ook besproken dat u persoonlijk een aandeel zou krijgen in het te starten bedrijf. U hebt in het kader van dit plan onderzoek gedaan en aantekeningen gemaakt. U hebt onderzoek gedaan naar marktaanbieders, ontwikkelingen in de markt en naar gehanteerde prijzen. De resultaten van dit onderzoek hebt u gedeeld met de klant. Tot een effectuering van de plannen is het niet gekomen.

De bank heeft u per brief van 31 juli 2019 een officiële waarschuwing opgelegd. In deze waarschuwing staat onder meer vermeld dat u op zijn minst de schijn van



belangenverstremgeling hebt gewekt door in privé met een klant te samenwerken. Deze waarschuwing is opgenomen in uw personeelsdossier voor een periode van twee jaar.

Uw verweer

U benadrukt dat het nooit de bedoeling is geweest zaken voor de bank te verbergen. U had geen kwade bedoelingen. U benadrukt verder dat het plan direct samenhang met uw zorgen over uw functie bij de bank en dat vanuit de bank ook wordt geadviseerd om na te denken over een 'plan B' voor de toekomst.

U realiseerde zich niet dat het doen van een melding omtrent de plannen voor samenwerking met de klant reeds vereist was, terwijl over en weer nog geen toezeggingen waren gedaan. Er viel daarom volgens u in dat stadium nog niets concreets te melden. Nadat u met uw leidinggevende had afgesproken dat u de klantrelatie aan een collega zou overdragen, hebt u conform de afspraken met uw leidinggevende uw oriënterende onderzoek voortgezet. Toen u van de bank de berispingbrief hebt ontvangen hebt u de activiteiten alsnog gestaakt en ook nadien niet meer gecontinueerd. Achteraf ziet u in dat u direct na het eerste contact met de klant over deze plannen uw leidinggevende had moeten informeren. De klant heeft zich niet onder druk gezet gevoeld, zoals later ook door de klant schriftelijk is bevestigd. De hele situatie raakt u enorm en heeft eraan bijgedragen dat u zich langdurig ziek hebt gemeld. U hoopt dat de zaak kan worden afgedaan zonder tuchtrechtelijke maatregel.

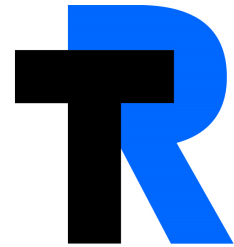
Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

U hebt samen met een klant van de bank plannen gemaakt om een bedrijf te beginnen. De Algemeen Directeur is van oordeel u daarmee op ontoelaatbare wijze persoonlijke en zakelijke belangen door elkaar hebt laten lopen. Deze klant werd immers, vanwege betalingsproblemen, door u in het kader van bijzonder beheer begeleid. U had uit hoofde van uw functie deze klant geadviseerd in vakantiewoningen te investeren, maar hebt vervolgens in privé met de klant overleg gevoerd om zakenpartners te worden. De plannen die u met de klant maakte hadden daarbij betrekking op een gebied waarnaar u op verzoek van de bank ook onderzoek hebt gedaan.

De Algemeen Directeur acht het schokkend dat u persoonlijk een zakelijke relatie hebt willen aangaan met deze klant die in betalingsproblemen verkeerde. U had zich moeten bedenken dat reeds door het maken van deze plannen tenminste een schijn van belangenverstremgeling zou kunnen ontstaan. Gelet op de regels van de bank had u daarom afstemming met een leidinggevende moeten zoeken. Dat hebt u niet gedaan en daarmee hebt u in strijd gehandeld met de interne regels



van de bank. Dat bij u niet het besef is gerezen dat u in een situatie van belangenverstrengeling zou kunnen terechtkomen en dat u bovendien geen aanleiding hebt gezien overleg met een leidinggevende te zoeken, geeft er verder blijk van dat uw morele kompas het heeft laten afweten. Gelet op de beloften die u hebt gedaan met het afleggen van de bankierseed, mocht dit besef en bijbehorende inzicht wel van u worden verwacht.

U hebt zich op een niet integere en onzorgvuldige wijze gedragen en u hebt geen zorgvuldige afweging van belangen gemaakt. U had zich immers moeten realiseren dat de belangen van de bank, de klant en van u persoonlijk, op onaanvaardbare wijze door elkaar zouden lopen. Uw gedragingen schaden daarom ook het vertrouwen dat door de samenleving in de bank en haar medewerkers moet kunnen worden gesteld. Men moet en mag er immers op kunnen vertrouwen dat bankmedewerkers voorkomen dat zij door hun eigen handelen in een belangenconflict geraken. Aan al het voorgaande doet niet af dat de plannen waren bedoeld voor samenwerking na uw vertrek bij de bank. De plannen maakte u immers met de klant terwijl u nog in een klantrelatie tot elkaar stond.

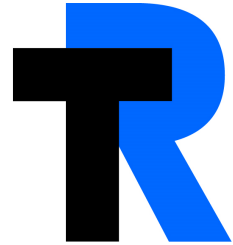
Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming daarvan – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt de volgende omstandigheden mee. Aan u is door de bank een waarschuwing opgelegd, waardoor u reeds nadelige gevolgen heeft ondervonden van uw handelen. Het is de Algemeen Directeur verder duidelijk geworden dat deze uitkomst al een flinke impact op u heeft gehad, zodanig dat u zich ziek hebt gemeld. De Algemeen Directeur weegt verder mee dat door het geven van een voorwaardelijke toestemming voor het uitvoeren van een nevenfunctie de bank aan u een onduidelijk signaal heeft afgegeven. Dat u, na deze voorwaardelijke toestemming, bent doorgedaan met het maken van de plannen, wordt u daarom in deze tuchtrechtelijke procedure niet verweten. Het verwijt dat de Algemeen Directeur u maakt heeft daarmee in het bijzonder betrekking op de totstandkoming van de plannen als zodanig en zonder dit met een leidinggevende te bespreken. De Algemeen Directeur weegt tot slot in matigende zin mee dat het niet tot een uitvoering van deze plannen is gekomen.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken (www.tuchtrechtbanken.nl).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u deze schikking accepteert.



Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur dan ook een andere maatregel kan voorstellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist