

# uitspraak

---

**Uitspraak d.d. 29 juli 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

Melding: 4376

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**de heer [verweerder],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERDER.**

## **1. Het verloop van de procedure**

1.1. Op 30 juli 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is op 31 januari 2020 naar aanleiding van de melding gehoord door klager. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is op 27 maart 2020 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brieven van 25 en 29 mei 2020 is verweerder door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 17 juni 2020. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 17 juni 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Door verweerder is mondeling verweer gevoerd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is vanaf 1 februari 2015 werkzaam geweest bij de bank, laatstelijk in de functie [functie]. Op 20 mei 2019 is verweerder op staande voet ontslagen.

2.2. Verweerder heeft op 20 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

---

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder verzorgde, buiten het kader van zijn dienstverband bij de bank, presentatietrainingen. Verweerder heeft dit niet geregistreerd in het systeem van de bank waarin nevenactiviteiten dienen te worden opgenomen.

2.4. In de periode van 13 december 2018 tot en met 13 mei 2019 heeft hij voor het geven van de trainingen achttien keer gebruik gemaakt van een zaal binnen het bankgebouw. Door verweerder of zijn onderneming is geen zaalhuur betaald. De leidinggevende van verweerder heeft verweerder toestemming gegeven voor het gebruik van de zaal, maar was er niet van de hoogte hoe vaak verweerder gebruik maakte van de zaal.

2.5. De consumptiekosten van de trainingen van in totaal € 318,80 zijn geboekt op de afdeling van de bank waar verweerder werkzaam was. Verweerder heeft ten behoeve van de trainingen voor een bedrag van in totaal € 2.918,30 aan artikelen besteld bij de mediashop van de bank, welke kosten (eveneens) zijn geboekt op die afdeling, en door de bank zijn betaald. Verweerder heeft lidmaatschapskosten van € 76,97 en € 80,50 voor een online-platform waarop verweerder de trainingen aanbood gedeclareerd bij de bank.

2.6. Verweerder heeft op 8 november 2017, 15 januari 2018 en 19 september 2018 aanvragen bij de bank gedaan voor het volgen van cursussen, welke aanvragen zijn goedgekeurd. De totale cursuskosten van € 1.520 zijn uit het opleidingsbudget van verweerder bij de bank betaald. Het betroffen cursussen die verweerder zelf op het voormelde online-platform heeft geplaatst. Op het platform is vermeld dat ook andere cursisten hebben deelgenomen. De accounts van deze cursisten betroffen door verweerder aangemaakte nep-accounts.

2.7. Verweerder heeft een collega geadviseerd vanuit zijn opleidingsbudget een training bij verweerder te boeken. De cursuskosten bedroegen € 2.500. Verweerder en genoemde collega hadden afgesproken dat zij dit bedrag na ontvangst onderling zouden delen. Deze collega heeft op 4 oktober 2018 een aanvraag gedaan, welke aanvraag door de bank is afgewezen.

2.8. Verweerder heeft uit het bankkantoor dertien Muse Headbands, drie laptops en verschillende vergaderaccessoires (waaronder een spin) weggenomen. De Muse Headbands en een laptop heeft hij op Marktplaats te koop aangeboden.

2.9. Op 24 mei 2018 heeft verweerder vanaf zijn zakelijke e-mailadres een e-mail gestuurd naar een privé e-mailaccount, waarbij als bijlage was gevoegd een 'Addendum to the General Outsourcing Agreement-Data Privacy' gevoegd. Dit betreft een addendum op een overeenkomst tussen de bank en een klant van de bank.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder de maatregel op te leggen dat hij een periode van achttien maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

---

3.2. Verweerder heeft de omstandigheden waaronder hij tot zijn gedragingen is gekomen toegelicht.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie overweegt als volgt. Niet in geschil is dat verweerder op grond van interne regels van de bank zijn nevenactiviteit in het daartoe bestemde systeem van de bank moest registreren, hetgeen hij heeft nagelaten.

4.3. Evenmin is in geschil dat verweerder geen toestemming had om de consumptiekosten, lidmaatschapskosten en kosten voor de aanschaf van artikelen, bij de bank in rekening te brengen. Hij had wel toestemming om de zaal te gebruiken voor zijn cursussen, maar de tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder in redelijkheid niet heeft kunnen menen dat die toestemming zich uitstrekte tot het bijna wekelijks, kosteloos gebruik maken van een zaal ten behoeve van een privé activiteit. Verweerder heeft nagelaten duidelijkheid te verschaffen aan zijn leidinggevende over dit veelvuldig gebruik van de zaal, en die leidinggevende te vragen of hem dit werkelijk voor ogen stond toen verweerder toestemming vroeg een zaal te gebruiken. Voorts heeft verweerder de bank een bedrag van ongeveer € 1.500 uit zijn eigen opleidingsbudget afhandig gemaakt, door voor te wenden dat hij (door hem zelf op een online platform) geplaatste cursussen zou volgen. Een samen met een collega ondernomen poging op deze manier nog eens € 2.500 bij de bank in rekening te brengen is alleen gestrand doordat de bank de aanvraag van die collega niet heeft goedgekeurd. Tot slot heeft verweerder verschillende goederen van de bank gestolen. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de boven vermelde gedragsregels heeft geschonden.

4.4. Daarnaast stonden de interne regels van de bank het verweerder niet toe om bedrijfsgevoelige informatie te versturen naar een privé e-mailadres.

4.5. Verweerder heeft, gelet op de hiervoor beschreven gedragingen, gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6.

4.6. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod van de duur van twaalf maanden passend. Daarbij neemt de tuchtcommissie in overweging dat het gaat om een scala van gedragingen die niet in overeenstemming zijn te brengen met de gedragsregels. Dat deze gedragingen (mede) zijn ingegeven door persoonlijke gevoelens van onmacht bij verweerder over de gang van zaken binnen de bank, zijn hiervoor geen rechtvaardiging. In het oog springt dat het verweerder te doen was om geldelijk gewin, ten koste van de bank. Dergelijk gedrag past een bankmedewerker niet. Evenmin past het om een collega bij zijn plannen te betrekken.

---

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twaalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, dr. A.J.C.C.M. Loonen en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

De secretaris is buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 29 juli 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.