

Mevr. [melder]

Per email: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 8 september 2020

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4443

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte mevrouw [melder]

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 26 juni 2020 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 2 januari 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op mevrouw [beëdigde] – ten tijde van de verweten gedragingen werkzaam op de afdeling [afdeling] bij de [bank] (hierna: de bank).

**Uw melding**

Uw melding houdt – kort gezegd – in dat mevrouw [beëdigde] niet integer zou hebben gehandeld omdat zij in de periode van 2012 tot eind 2016 op regelmatige basis de rekeninggegevens van uw oom en tante en die van uzelf zou hebben geraadpleegd. U heeft bij uw klacht een uitdraai uit de systemen van de bank gevoegd waar de door mevrouw [beëdigde] gedane raadplegingen zouden moeten blijken. Daarnaast zou zij specifieke informatie - die zij door middel van de raadplegingen zou hebben verkregen - hebben gedeeld met uw familieleden. Dit heeft volgens u gevolgen gehad voor de onderlinge verhoudingen binnen de familie. U was namelijk executeur van uw oom en tante en stelt dat u bent beticht van fraude en valsheid in geschrift doordat mevrouw [beëdigde] de informatie heeft gedeeld met uw familieleden.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

**Reden voor herziening**

U heeft herziening gevraagd omdat u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. U voert daartoe aan dat u van mening bent dat de raadplegingen in de periode voordat mevrouw [beëdigde] de bankierseed heeft afgelegd ook onderhevig zouden moeten zijn aan het tuchtrect, omdat zij ook toen haar beroepsgeheim zou hebben geschonden.

Daarnaast stelt u dat de Algemeen Directeur onterecht is meegegaan in de verklaring van mevrouw [beëdigde] dat zij met niemand zou hebben gedeeld dat zij rekeninggegevens heeft bekeken. Dit is volgens u pertinent onwaar.

Ten slotte voert u aan dat ten gevolge van de handelingen van mevrouw [beëdigde] de familieverhoudingen volledig stuk zijn gelopen en dat dit meegenomen dient te worden in de beoordeling van de klacht.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Mevrouw [beëdigde] heeft op 25 juni 2015 de bankierseed afgelegd en vanaf dat moment was zij gebonden aan de Gedragscode waarin staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn of haar beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze Gedragscode houdt en toetst vervolgens de gedragingen aan de gedragsregels behorend bij de bankierseed.

In dit geval kunnen alleen de gedragingen van mevrouw [beëdigde] van na 25 juni 2015 getoetst worden aan de gedragsregels. Blijkens het dossier gaat het om in totaal drie raadplegingen in november en december 2018. Dit gaat om de rekeninggegevens van uw oom en tante (tevens de oom en tante van de partner van mevrouw). Mevrouw [beëdigde] erkent dat zij zonder zakelijke aanleiding de rekeninggegevens van genoemde personen heeft bekeken. Zij heeft verklaard dat zij dit gedaan heeft omdat zij de indruk kreeg dat u als executeur van uw oom en tante frauduleuze overschrijvingen zou hebben verricht. Tevens heeft zij aangegeven het kwalijke van haar handelen in te zien en heeft zij haar spijt betuigd. Het handelen van mevrouw [beëdigde] is niet zonder nadelige gevolgen gebleven voor haar. Zo heeft onder meer bij de bank een disciplinair onderzoek plaatsgevonden en heeft ze een schriftelijke berisping gekregen.

Voorts concludeer ik dat er - afgezien van uw stelling - uit het dossier geen aanwijzingen blijken dat mevrouw [beëdigde] informatie gedeeld heeft met derden.

Hoewel de handelingen van mevrouw [beëdigde] in strijd zijn met gedragsregels 1 en 4 en daarmee de bankierseed is geschonden, wijs ik uw herzieningsverzoek af. Deze beslissing steunt op het feit dat er een lange duur is verstreken sinds de raadplegingen, het geringe aantal raadplegingen en dat mevrouw [beëdigde] reeds nadelige gevolgen heeft ondervonden van de raadplegingen. Een tuchtprocedure zou in deze geen doel meer dienen.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

C. Ihataren  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*