

Mevrouw [melder]
Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 6 september 2020

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4506

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte mevrouw [melder],

U hebt verzocht om de beslissingen van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 30 juli 2020 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 9 mei 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op mevrouw mr. [bankmedewerker], werkzaam als advocaat bij de afdeling Legal bij de [bank].

Uw melding

In uw melding stelt u dat mr. [bankmedewerker] stukken in een kort geding procedure heeft ingebracht die vertrouwelijk waren. Zij heeft daardoor volgens u de gedragscode voor bankmedewerkers geschonden. U en uw partner hadden een kort geding aangespannen tegen de bank en door mr. [bankmedewerker] zijn documenten in het geding gebracht die betrekking hebben op de onderneming waarvan u en uw partner eigenaar en directeur-grotoaandeelhouders zijn. Die informatie was eerder door u aan de bank overgelegd ter verkrijging van financiering en ter onderbouwing van uw stelling dat inkomsten in het verschiet lagen. Door die informatie aan de rechtbank te geven is door mr. [bankmedewerker] bedrijfsgevoelige informatie buiten de bank gebracht, terwijl de documenten niets van doen hadden met het kort geding dat u als particulieren bent begonnen.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Kort gezegd is de algemeen directeur van mening dat de bank zich vrij mocht verweren in de kort gedingprocedure, ook door producties te overleggen die direct of indirect betrekking hebben op het geschil.

Reden voor herziening

U heeft herziening gevraagd omdat u het niet eens bent met de beslissing van de algemeen directeur. U benadrukt dat het om informatie gaat die uw onderneming betreft en dat namens de onderneming nooit toestemming is gegeven die informatie te openbaren in een kort geding waarin uw onderneming geen partij is. De informatie is onder dwang van veiling van de woning aan de bank verstrekt zodat de bedrijfsgegevens door afpersing zijn verkregen.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

U en uw partner hebben een geschil met de bank omdat de bank door langdurige betalingsachterstand op uw hypotheek wil overgaan tot executieverkoop van uw pand. Uit de stukken blijkt dat de financiële situatie van u en uw partner nauw verbonden is

met de financiële situatie van de twee BV's waarvan u beiden eigenaar en DGA bent. In het contact met de bank over de executieverkoop, heeft u een beroep gedaan op uw positieve verwachtingen over toekomstige inkomsten uit die onderneming.

Meer specifiek blijkt bijvoorbeeld uit de brief van de bank van 24 september 2018 dat namens u het verzoek is gedaan aan de bank om niet tot executieverkoop over te gaan, onder meer omdat u op dat moment inkomsten verwachtte uit uw onderneming. Uit de brief van de bank van 7 november 2018 blijkt dat namens u ook stukken over de waterbron van de onderneming bij de bank zijn ingediend, kennelijk om dat vooruitzicht op inkomsten te onderbouwen.

In reactie hierop heeft de bank de brieven geschreven die mevrouw [bankmedewerker] als bijlage 7 bij haar pleidooi heeft gevoegd. De bank licht in die brieven onder andere aan de hand van eerdere contacten over uw onderneming toe waarom uw stelling dat u inkomsten verwacht uit die onderneming, de bank er niet van weerhoudt toch tot executieverkoop over te gaan.

De brieven zijn daarmee onderdeel van het geschil dat u heeft met de bank, en waarover u een kort geding bent gestart. Mevrouw [bankmedewerker] mocht daarom die brieven in de kort gedingprocedure inbrengen. Dat wordt niet anders omdat in die brieven ook informatie staat die uw onderneming aangaat. U heeft in het geschil met de bank over uw betalingsachterstanden de stelling ingenomen dat u inkomsten uit die onderneming verwachtte. Het stond de bank vrij om het standpunt in de procedure onderbouwen dat zij dit niet realistisch achtte en hierin geen vertrouwen had.

Ook het rapport van [bedrijf 1] mocht mevrouw [bankmedewerker] (als bijlage 11) inbrengen in de kort gedingprocedure. Uit de dagvaarding blijkt dat u aan het kort geding onder meer ten grondslag heeft gelegd dat de bank geen rechtens te respecteren belang had bij de executieverkoop omdat u een positieve uitkomst verwachtte van de rechtszaak waarin u circa 39 miljoen euro vordert van de [bedrijf 2], en u in dat geval de betalingsachterstand zou kunnen inlossen. Het overgrote deel van dat bedrag betrof een vordering wegens winstderving uit uw onderneming, gebaseerd op het rapport van [bedrijf 1]. Ook hier is door u dus de positieve inkomstenverwachting ten aanzien van uw (nog te starten) onderneming, in het bijzonder de positie zoals die blijkt het uit rapport, ten grondslag gelegd aan de oplossing van de betalingsachterstand op uw hypotheek. De bank mocht zich verweren door uw positieve verwachting over de rechtszaak tegen de [bedrijf 2] te betwisten, en mocht daarbij ook het rapport waarop u die vordering stoelde ter kennis brengen van de kort gedingrechter. Dat wordt niet anders als ik er vanuit ga dat u het rapport al eerder, namelijk vóór het dispuut over de executieverkoop, aan de bank heeft overgelegd ter verkrijging van financiering van uw onderneming. Evenmin volgt uit de stukken van het dossier dat de bank de door u bedoelde stukken door afpersing zou hebben verkregen. Het is immers aan u en uw partner om aan de hand van stukken te onderbouwen dat en waarom de bank langer geduld moest betrachten ten aanzien van uw betalingsachterstanden.

Mr. [bankmedewerker] heeft naar mijn oordeel dan ook niet gehandeld in strijd met de gedragsregel dat bankmedewerkers vertrouwelijke informatie geheim moeten houden. Het diende in dit geval een gerechtvaardigd doel om die documenten ter kennis te brengen van de rechtbank.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken