

# Tussenbeslissing

---

**Tussenbeslissing d.d. 14 maart 2018**

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, mr. J. Brouwer,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,

gemachtigden: mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers,

tegen

[verweerster],  
werkzaam geweest bij [bank],  
VERWEERSTER.

## **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Op 9 augustus 2016 heeft [bankmedewerker 1] namens [bank] (verder: de bank) een melding ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op [verweerster] (verder: verweerster).

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster heeft per e-mailbericht van 20 april 2017 laten weten geen reactie te geven op de inhoud van de melding. Het onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 11 december 2017 bij de secretaris van de tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 15 december 2017 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerster verzonden en is verweerster opgeroepen voor de vergadering van de tuchtcommissie op 14 februari 2018.

1.4 Bij een per e-mailbericht verzonden brief van 26 december 2017 heeft verweerster gereageerd op de oproep. In deze brief heeft verweerster onder meer vermeld dat zij niet op de vergadering van de tuchtcommissie zal verschijnen.

1.5 Op de vergadering van 14 februari 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigden van klager, mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever en mevrouw mr. E. Govers. Verweerster is niet ter vergadering verschenen.

1.6 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnotitie die bij de stukken is gevoegd.

---

## 2. Vaststelling onvolledig dossier

2.1 De voorzitter heeft ter vergadering opgemerkt dat de tuchtcommissie bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van de klacht dient vast te stellen of de klacht betrekking heeft op een beëdigd bankmedewerker. De voorzitter heeft hierop aan de orde gesteld dat bij de stukken thans geen afschrift van een door verweerster getekende bankierseed is gevoegd. De voorzitter heeft vragen gesteld aan klager omtrent de stukken in het dossier die betrekking hebben op het afleggen van de bankierseed door verweerster.

2.2 Klager heeft desgevraagd verklaard dat gedurende het onderzoek aan de bank is verzocht om bewijsstukken van het afleggen van de bankierseed door verweerster te overleggen. De hierop verkregen informatie is door klager als bijlage 10 aan het dossier toegevoegd, andere informatie is door de bank niet aan klager ter beschikking gesteld.

2.3 De tuchtcommissie overweegt dat de verplichting tot het afleggen van de eed of belofte door bankmedewerkers volgt uit het bepaalde in art. 3:17b, tweede lid Wft. De eed of belofte dient op grond van artikel 1 van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 (verder: de regeling) door bankmedewerkers binnen drie maanden na aanvang van hun werkzaamheden indien mogelijk ten overstaan van een persoon in een hogere functie te worden afgelegd. De bank is gelet op het bepaalde in artikel 5 van de regeling verplicht de ondertekende eed of belofte ten minste gedurende de periode dat de betrokkene werkzaamheden voor de bank verricht op toegankelijke wijze te bewaren of er zorg voor te dragen dat de aflegging van de eed of belofte op een andere wijze wordt vastgelegd. De verplichting voor de bank om medewerking te verlenen aan de tuchtrechtelijke regeling volgt uit art. 3:17c Wft. Deze bepalingen tezamen brengen met zich dat de bank, desgevraagd door klager, verplicht is die informatie aan te leveren waaruit volgt dat, almede op welke datum en ten overstaan van wie, de betrokken bankmedewerker de bankierseed als bedoeld in de regeling heeft afgelegd.

2.4 De tuchtcommissie stelt ten aanzien van de stukken die betrekking hebben op het afleggen van de bankierseed door verweerster het volgende vast.

2.5 In het dossier bevindt zich als bijlage 10 een e-mailbericht van 15 november 2016 van [bankmedewerker 1] namens de bank gericht aan mevrouw C. Verboom-Kortlever met de volgende inhoud (voor zover hier relevant):

‘In bijgaand beveiligd winzip bestand ontvangen jullie een printscreen waaruit blijkt dat de betreffende (ex)medewerker de bankierseed heeft afgelegd in de periode 11 en 29 mei 2015. Door de wijze waarop de ceremonies destijds in Leeuwarden zijn georganiseerd, is er geen exacte datum bekend. (...)’

2.6 Bovenaan dit document staat vermeld ‘cursussen’. Daaronder is een geopend tabblad met als omschrijving ‘voltooid’ te lezen en daaronder ‘Ceremonie van de eed’(NL\_eed\_ceremonie)’. Voorts staat vermeld dat het gaat om een klassikale cursus,

---

met als startdatum 11 mei 2015 en als einddatum 29 mei 2015. De naam van de docent staat eveneens vermeld. De naam van verweerster komt op dit document niet voor.

2.7 Voorts is een niet ingevuld en niet ondertekend formulier met als opschrift ‘de bankierseed’, alsmede een formulier met als opschrift ‘Toelichting op de gedragsregels’ bij de stukken gevoegd. Op dit laatste document staat – voor zover hier relevant – vermeld:

‘Om verder te gaan met de e-learning sluit je dit venster door op het rode kruisje rechtsboven te klikken.’

2.8 De tuchtcommissie beoordeelt deze stukken als volgt. Uit de inhoud van de stukken volgt dat namens de bank is gemeld dat verweerster de bankierseed in de periode 11 en 29 mei zou hebben afgelegd. Uit de stukken waarnaar in dit verband wordt verwezen kan dit echter niet zonder meer worden afgeleid. Hierbij wijst de tuchtcommissie in het bijzonder op de omstandigheid dat uit de genoemde ‘printscreen’ niet volgt dat de daarop weergegeven informatie betrekking heeft op verweerster, terwijl evenmin volgt dat het afleggen van de bankierseed onderdeel zou uitmaken van de cursus. Voorts lijkt uit deze ‘printscreen’ enerzijds te volgen dat sprake is geweest van een klassikale cursus, terwijl anderzijds uit de bijvoegde formulieren met als opschriften ‘de bankierseed’ en ‘Toelichting op de gedragsregels’ lijkt te volgen deze afkomstig zijn uit een ‘e-learning’-omgeving. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, kan daarom niet worden vastgesteld dat verweerster tijdens de cursus ‘Ceremonie van de eed’, dan wel op enig ander moment, de bankierseed als bedoeld in de regeling heeft afgelegd. Voorts is niet bekend ten overstaan van welke persoon verweerster de eed of belofte heeft afgelegd.

2.9 Gelet op het voorgaande is het voor de tuchtcommissie thans niet mogelijk om vast te stellen dat de klacht betrekking heeft op een beëdigd bankmedewerker.

### **3. Verzoek tot completering dossier**

3.1 De tuchtcommissie ziet in het voorgaande aanleiding om klager te verzoeken het dossier te completeren.

3.2 De tuchtcommissie verzoekt klager het dossier aan te vullen met een afschrift van de door verweerster getekende bankierseed.

3.3 Indien een afschrift van de door verweerster getekende bankierseed niet beschikbaar is, wenst de tuchtcommissie over de reden daarvan door de bank geïnformeerd te worden. Voorts wenst de tuchtcommissie in dat geval te worden voorgelicht over de wijze waarop de bank de eedafleggingen van haar medewerkers, conform het bepaalde in artikel 5 van de regeling, vastlegt zulks met redenen omkleed.

3.4 Indien een afschrift van de door verweerster getekende bankierseed niet beschikbaar is, verzoekt de tuchtcommissie klager voorts stukken aan het dossier toe

---

te voegen waaruit expliciet volgt op welke exacte datum en ten overstaan van wie door verweerster de bankierseed is afgelegd.

3.5 De tuchtcommissie stelt hiertoe aan klager een termijn van één maand, ingaande op de datum van deze beslissing.

#### **4. Aanhouding behandeling zaak**

De tuchtcommissie houdt de behandeling van de klacht in verband met het voorgaande aan tot een nader te bepalen datum.

Aldus beslist door mr. M. Jurgens, voorzitter, mr. F.B. Demenint en M. Scholten, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld en mr. M. Olthof, secretarissen.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 14 maart 2018.