



**Tuchtrect**  
**Banken**

**[melder]**

Per e-mail: [e-mailadres]

**datum**

22 december 2016

**betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek

Geachte heer [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 25 november 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u, namens uw cliënt de heer [persoon], ingediende melding bij de Tuchtcommissie Banken. Deze melding heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

U hebt eerder op 30 mei 2016, eveneens namens de heer [persoon], een melding gedaan tegen [bankmedewerker]. De directeur heeft bij beslissing van 15 juli 2016 u medegedeeld dat deze melding niet aan de Tuchtcommissie zou worden voorgelegd. U hebt vervolgens een herzieningsverzoek ingediend, dat door mij bij beslissing van 1 september 2016 is afgewezen omdat deze melding niet voldeed aan de daaraan gestelde eisen. In deze beslissing heb ik u erop gewezen aan welke eisen een melding dient te voldoen. Ook heb ik u erop gewezen dat het Tuchtrectreglement Bancaire Sector niet voorziet in een nadere termijnstelling voor de aanvulling van de gronden van een herzieningsverzoek.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze nieuwe melding. Op grond daarvan ben ik ook ten aanzien van deze melding tot het oordeel gekomen de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

U presenteert uw melding als een 'nieuwe klacht', terwijl deze melding in feite betrekking heeft op dezelfde feiten en omstandigheden als die waarop de eerdere melding betrekking heeft gehad. Uw hernieuwde melding betreft daarmee in de kern een nadere onderbouwing van deze eerder ingediende melding. De directeur heeft terecht geoordeeld dat namens uw cliënt geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gebracht die een tuchtrectelijk verwijtbaar handelen nader onderbouwen. Ik wijs u in dit verband op het volgende.

De melding heeft betrekking op de weigering van de bank om uw cliënt [persoon] niet langer als debiteur aansprakelijk te stellen voor twee hypothecaire geldleningen. Uw cliënt is het met dit oordeel van de bank niet eens. [Bankmedewerker] is degene die dit standpunt van de bank kenbaar heeft gemaakt. De directeur heeft terecht geoordeeld dat hiermee sprake is van een civielrechtelijk conflict. Het tuchtrect is niet bedoeld om civielrechtelijke geschillen te beslechten.

Dat, zoals u stelt, door u gestelde vragen door [bankmedewerker] niet zouden zijn beantwoord, volgt niet uit de stukken. Ik wijs u in dit verband op de brieven van [bankmedewerker] van 26 januari 2016, 17 februari 2016, 7 april 2016 en 24 april 2016. De melding is op dit punt, gelet op deze brieven, onvoldoende onderbouwd. Dat deze brieven deels summier van inhoud zijn en dat uw cliënt het niet eens is met de gegeven antwoorden kan daaraan niet afdoen.

Uit uw melding begrijp ik voorts dat u van mening bent dat het oordeel van de bank over de kwestie, bij monde van [bankmedewerker], op een onjuiste wijze tot stand is gekomen. U wijst er voorts op dat door hem niet zorgvuldig zou zijn gewerkt, dat hij geen zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt en dat hij wetten en regels niet zou hebben nageleefd. Hiertoe wijst u in uw melding op omstandigheden A. tot en met F, die – kort samengevat – naar uw oordeel hadden moeten worden betrokken in de besluitvorming en tot een andere uitkomst hadden moeten leiden. Deze omstandigheden vormen echter feitelijk een onderbouwing waarom uw cliënt het civielrechtelijk niet eens is met het oordeel van de bank. In deze omstandigheden zie ik echter geen aanwijzing dat [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld.

Het voorgaande betekent dat de melding, die u namens de heer [persoon] hebt ingediend, niet zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*