

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 18 oktober 2018

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4254

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 2 oktober 2018 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie) naar aanleiding van een door u ingediende melding. De door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

Uw melding komt er in de kern op neer dat [beëdigde] op de vergadering van de Commissie van Beroep in de zaak met meldingsnummer 3593 heeft erkend dat hij de handleiding speciaal beheer bewust niet op uw casus heeft toegepast. Daarnaast zou hij belangenverstrengeling hebben erkend, en hebben erkend dat sprake was van een datalek.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

In de beslissing van de directeur staat vermeld om welke reden naar aanleiding van uw melding geen klacht wordt voorgelegd aan de tuchtcommissie. De directeur heeft ter motivering van de beslissing het volgende vermeld.

*“De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.*

*De Algemeen Directeur stelt vast dat uw melding betrekking heeft op uitlatingen die [beëdigde] volgens u heeft gedaan tijdens de vergadering van de Commissie van Beroep van 13 april 2018. Deze vergadering betrof de behandeling van het hoger beroep van de zaak die is gevolgd op een door u ingediende melding met kenmerk 3593.*

*Opmerkingen die door beëdigden tijdens lopende procedures worden gemaakt kunnen, behoudens zeer uitzonderlijke omstandigheden, op zichzelf niet tot een nieuw tuchtrechtelijke verwijt leiden. Beëdigden zijn immers vrij om*

*datgene te verklaren en aan te voeren wat zij nodig achten. De door u genoemde omstandigheden leveren geen uitzonderlijke omstandigheid op. U hebt geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen dan u in eerdere melding(en) reeds hebt gedaan. De Algemeen Directeur merkt daarbij op dat de melding met kenmerk 3593 betrekking heeft op dezelfde onderliggende kwestie als de huidige melding. In de zaak met kenmerk 3593 heeft de Commissie van Beroep op 3 mei 2018 reeds onherroepelijk beslist.*

*De Algemeen Directeur gaat uw melding over [beëdigde] gelet op het voorgaande niet (nogmaals) onderzoeken.”*

In het door u ingediende herzieningsverzoek, alsmede gelet op de inhoud van het dossier, zie ik geen reden om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

**De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*