



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 17 juli 2019

Betreft

Melding 3974

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 13 juli 2018 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 5 juni 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden.

De melding

De ingediende melding en onderbouwing daarvan houdt – kort samengevat – in dat dertien zakelijke rekeningpakketten zijn verdwenen van een bankkantoor in [plaats]. Bij meerdere van deze rekeningen hebben frauduleuze bijschrijvingen plaatsgevonden. Bij de bank bestaat het vermoeden dat sprake is van interne betrokkenheid bij het verdwijnen van de rekeningpakketten. Volgens de bank is zeer aannemelijk dat u in de periode van 1 januari 2017 tot 29 mei 2018 (in)direct betrokken bent geweest bij de verdwijning van deze dertien rekeningpakketten van kantoor [plaats] en/of het uitgeven van één of meerdere van deze pakketten en/of het bewust deze pakketten niet op naam laten zetten van een rekeninghouder. De bank heeft u in verband hiermee op 31 mei 2018 op staande voet ontslagen. Op 11 juni hebt u hiertegen bezwaar ingediend en voorts hebt u de rechter verzocht het ontslag op staande voet te vernietigen. Tijdens deze procedure hebt u uw verzoekschrift ingetrokken. Uw gegevens zijn door de bank voor een periode van acht jaar opgenomen in het externe verwijzingsregister van de bank.

De bank heeft als bijlagen bij de melding ingediend:

- een [onderzoeksrapport] van 29 mei 2018;
- een interviewverslag van een gesprek met u van 2 mei 2018;
- een kopie van verzendlijsten van [bankproduct] van [bank] van 15 augustus 2017, 30 januari 2018, 28 maart 2018 en 19 april 2018;
- een kopie overhevelingsformulier kaspunten door u opgemaakt van 31 maart 2018;
- camerabeelden van kantoor [plaats] van 5 mei 2018;



- een kopie van uw takenrooster van 15 mei 2017 tot en met 8 mei 2018.

Het onderzoek van de Algemeen Directeur

Naar aanleiding van de melding is door de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. De Algemeen Directeur heeft in dit verband op 15 augustus en 12 december 2018 nadere informatie opgevraagd bij de bank. Op 24 augustus en 20 december 2018 heeft de bank deze verzoeken beantwoord. De bank heeft daarbij de volgende stukken verstrekt. Een overzicht van uw raadplegingen in [banksysteem]; een verslag van een handschriftonderzoek; een kopie van het volledige interview met u op 24 mei 2018; interne regelgeving inzake 'direct openen zakelijk' en 'fysiek open zakelijk'; een kopie van de getekende ontslagbrief; een memo inzake de registratie van uw gegevens in het EVR; alsmede stukken inzake de ontslagprocedure.

Op 10 oktober 2018 heeft de Algemeen Directeur u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk uiterlijk voor 24 oktober 2018 op de melding te reageren. Per e-mail van 23 oktober 2018 hebt u een schriftelijke reactie ingediend. Op 28 februari 2019 heeft de Algemeen Directeur u per post en per e-mail aanvullende stukken toegezonden en bent u voorts uitgenodigd voor het geven van een mondelinge toelichting. Op 17 maart 2019 hebt u een schriftelijke reactie ingediend en aangegeven dat u niet op deze uitnodiging wenst in te gaan.

Uw standpunt

U hebt zowel in het kader van het onderzoek van de bank als in het kader van het onderzoek van de Algemeen Directeur ontkend dat u betrokken bent bij – kort samengevat – de verdwijning van rekeningpakketten van kantoor [plaats]. Volgens u is de melding die de bank heeft ingediend gebaseerd op vermoedens en ontbreekt bewijs. In uw reactie geeft u onder meer aan dat op het kantoor [plaats] niet altijd conform de werkinstructies werd gehandeld. Volgens u lagen rekeningpakketten regelmatig op de balie en werden deze eveneens onbeheerd achtergelaten in spreekkamers.

U erkent anderzijds dat u, tegen de regels in, uw werkcomputer onbeheerd hebt gelaten en een klant daarop diens gegevens hebt laten bekijken. U hebt als reden van uw handelen gemeld dat, terwijl u snel van uw plaats wegliep, de klant alvast zijn gegevens heeft ingevoerd voor het berekenen van een verzekering.

U erkent verder dat u de initialen van een collega hebt geplaatst op een aftekenlijst voor [bankproduct], ondanks dat dit in strijd was met de regels van de bank. U hebt daarover aangegeven dat u weet dat volgens de werkinstructie alleen degene die de rekening daadwerkelijk gaat uitgeven dat mag doen. U hebt in dit verband verder opgemerkt dat u nooit een paraaf of handtekening voor iemand anders hebt gezet.

U wilt een punt achter de zaak zetten en betreurt het dat uw dienstverband bij de bank tot een einde is gekomen.

Beslissing



De Algemeen Directeur is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed in voldoende ernstige mate hebt geschonden. Om die reden wordt aan u geen tuchtrechtelijk verwijt gemaakt.

De Algemeen Directeur constateert dat blijkens de melding aan u een ernstig verwijt – betrokkenheid bij de verdwijning van rekeningpakketten van bankkantoor [plaats] – wordt gemaakt.

Meerdere van deze bankrekeningen uit deze rekeningpakketten hebben gefungeerd als begunstigde rekeningen bij fraude. Volgens de bank is het zeer aannemelijk dat u (in)direct betrokken bent geweest bij verdwijning van deze rekeningpakketten. De bank heeft daarbij – kort samengevat – op de volgende omstandigheden gewezen. U hebt één van deze rekeningen behorende bij de rekeningpakketten geraadpleegd nadat een frauduleuze bijschrijving heeft plaatsgevonden. Van een device is meerdere keren ingelogd op meerdere van deze rekeningpakketten vanaf [tankstation] waar u regelmatig komt. U hebt de initialen van een collega geplaatst op de verzendlijst bij één van de verdwenen rekeningpakketten. Uit camerabeelden blijkt dat u op 19 april 2018 een spreekkamer in loopt met een aantal documenten in uw hand en deze spraakkamer verlaat zonder documenten in uw hand. Eveneens blijkt uit camerabeelden dat u op 5 mei 2018 documenten uit een tas in uw privétas stopt en diezelfde dag een verdwenen rekeningpakket raadpleegt. Ook blijkt dat u op 5 mei 2018 tot 16.00 uur hebt gewerkt en vanaf 16:55 uur diverse verdwenen rekeningpakketten zijn geraadpleegd vanaf [tankstation].

Naar het oordeel van de Algemeen Directeur is uw betrokkenheid bij de verdwijning van rekeningpakketten, op grond van de door de bank verstrekte informatie, onvoldoende aannemelijk geworden. Tegenover het vermoeden van de bank, staat uw ontkenning dat u betrokken zou zijn bij de verdwijning van rekeningpakketten.

De Algemeen Directeur stelt in dit verband voorop dat niet op voorhand meer waarde wordt gehecht aan de verklaringen die u als beëdigde hebt afgelegd, dan aan de inhoud van de namens de bank ingediende melding. In dit geval volgt echter uit de inhoud van de melding en de onderbouwing daarvan slechts een vermoeden van uw betrokkenheid bij de verdwijning van rekeningpakketten van [bank]. De Algemeen Directeur heeft daarbij in het bijzonder gelet op de omstandigheid dat uit de stukken niet volgt dat u de bewuste rekeningpakketten in uw tas hebt gestopt en meegenomen. De bank gaat daarvan wel uit, maar dit vermoeden wordt niet gestaafd door concreet bewijs. De videobeelden en -stills in het dossier zijn in dit verband onvoldoende duidelijk. Uit de omstandigheid dat u één van de rekeningnummers uit de verdwenen zakelijke rekeningpakketten hebt geraadpleegd, kan evenmin worden geconcludeerd dat u betrokken zou zijn bij de verdwijning van de rekeningpakketten.

Het vermoeden van de bank van uw betrokkenheid bij de verdwijning van de rekeningpakketten is, mede gelet op uw ontkenning van betrokkenheid, daarom onvoldoende om tot het oordeel te kunnen komen dat u de bankierseed zou hebben geschonden.



Naar oordeel van de Algemeen Directeur is wel voldoende aannemelijk dat u uw computer onbeheerd hebt achtergelaten in het bijzijn van een klant. U hebt dit zelf ook erkend. Door op deze wijze te handelen bent u onvoorzichtig omgegaan met de binnen de bank beschikbare vertrouwelijke informatie. Dergelijk gedrag is in strijd met de regels in de gedragscode, behorend bij de bankierseed. Onbekend is echter hoe lang u de klant bij de computer hebt gelaten. Uit de inhoud van het dossier volgt verder niet dat de klant andere gegevens heeft gezien dan u hebt genoemd, namelijk de gegevens van de klant die nodig waren voor een verzekering.

Eveneens is voldoende aannemelijk geworden dat u de initialen van een collega hebt geplaatst op een aftekenlijst voor [bankproduct]. In dit verband acht de Algemeen Directeur relevant dat op de lijst, zoals daarop staat omschreven, initialen worden genoteerd. De Algemeen Directeur volgt u dan ook in uw standpunt dat u geen paraaf of handtekening van een ander hebt geplaatst. Het plaatsen van een paraaf of een handtekening van een andere bankmedewerker zou op zichzelf een schending van de bankierseed opleveren. Dan is namelijk sprake van het zich valselyk voordoen als een andere bankmedewerker. Uit de inhoud van het dossier volgt echter niet welke regel u met het plaatsen van de initialen van uw collega zou hebben overtreden. De Algemeen Directeur acht gelet hierop onvoldoende aannemelijk dat u door het plaatsen van de initialen van een collega de bankierseed zou hebben geschonden.

Gelet op het voorgaande is uitsluitend voldoende aannemelijk geworden dat u éénmaal een klant van de bank zonder toezicht bij een computer van de bank hebt achtergelaten. Dit gedrag valt u aan te rekenen. Gelet op de beperkte ernst en het ondergeschikte belang van deze gedraging is de Algemeen Directeur van oordeel dat u de bankierseed in onvoldoende ernstige mate hebt geschonden om aan u een tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Ondanks dat dit in strijd is met de regelgeving van de bank, is de Algemeen Directeur van oordeel dat u hiermee de door u afgelegde bankierseed in onvoldoende ernstige mate hebt geschonden.

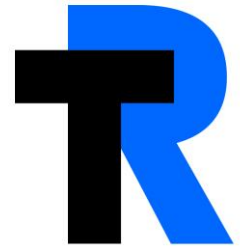
De Algemeen Directeur legt dan ook geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



namens de Algemeen Directeur,

mr. A. Chu
jurist