

# uitspraak

---

## **Uitspraak d.d. 6 februari 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

Melding: 3946

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw W. Biesbrouck

tegen

[verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

### **1. Het verloop van de procedure**

1.1. Op 10 april 2018 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord. Bij brief van 6 november 2018 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 7 november 2018 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 19 november 2018 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de zitting van 12 december 2018. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Verweerder heeft in een e-mailbericht van 21 november 2018 aan de secretaris laten weten niet ter zitting van de tuchtcommissie aanwezig te zullen zijn.

1.5. Op de zitting van 12 december 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is, zoals door hem aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### **2. De vaststaande feiten**

---

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 januari 2018 in vaste dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van Adviseur Dagelijkse Bankzaken. Daarvoor was hij circa twee jaar als uitzendkracht werkzaam bij de bank.

2.2. Verweerder heeft op 9 juni 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Op 18 december 2017 heeft een klant na gebruikmaking van een computerzuil in een filiaal van de bank, zijn portemonnee naast de computer laten liggen. Uit beveiligingscamerabeelden blijkt dat de bankmedewerker die de klant bij de computerzuil heeft geholpen, een object naast de computer heeft weggepakt nadat de klant het bankfiliaal had verlaten. Volgens medewerkers van de [onderzoeksafdeling] van de bank, betreft het object een op een portemonnee gelijkend voorwerp. De bankmedewerker is vervolgens met het object naar een spreekkamer gelopen. De klant is die dag twee keer teruggekeerd naar het bankfiliaal om te informeren of zijn portemonnee is gevonden. Daarbij is hij een keer te woord gestaan door de voorbedoelde bankmedewerker. De kantoordirecteur en de adjunct-kantoordirecteur van het bankfiliaal hebben op de beveiligingscamerabeelden verweerder herkend als de bankmedewerker die het op een portemonnee gelijkend object naast de computer heeft weggepakt. De klant heeft bij de politie aangifte gedaan van diefstal van zijn portemonnee. Volgens de klant bevatte zijn portemonnee naast pasjes en een rijbewijs, ook € 280,-.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 2 en 3 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. Daartoe is namens de Algemeen Directeur in het klachtrapport en ter zitting – samengevat – het volgende naar voren gebracht.

3.1.1. De Algemeen Directeur acht voldoende duidelijk dat verweerder de portemonnee van de klant heeft weggepakt. Het behoeft volgens de Algemeen Directeur geen toelichting dat het wegnemen van een portemonnee van de klant en deze vervolgens niet op diens verzoek retourneren niet past bij hetgeen van een integer en zorgvuldig werkende bankmedewerker mag worden gevergd. Verweerder heeft voorts het belang van de klant geschaad, in plaats van dit centraal te stellen. Daarnaast heeft hij er blijk van gegeven een onzorgvuldige belangenafweging te hebben gemaakt. In het midden kan blijven wat verweerder met (de inhoud van) de portemonnee heeft gedaan.

3.1.2. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in zijn klachtrapport in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod van 3 maanden op te leggen. Ter zitting heeft een van de gemachtigden van de Algemeen Directeur echter aangegeven dat, gelet op de - overigens niet-verifieerbare - verklaring van verweerder dat de zaak (ook) strafrechtelijk zou zijn afgedaan, volstaan zou kunnen worden met de maatregel van berisping.

3.2. Verweerder heeft in zijn e-mailbericht van 21 november 2018 geschreven dat hij door de situatie begin 2018 een moeilijke periode heeft doorgemaakt, zowel privé als wat betreft zijn werk. Hij heeft een taakstraf opgelegd gekregen die hij heeft uitgevoerd, en daarnaast een fikse financiële boete die hij heeft betaald.

---

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.

4.2. De tuchtcommissie acht op grond van de vastgestelde feiten aannemelijk geworden dat het verweerder is geweest die de portemonnee van de klant heeft weggepakt bij de computer, en dat hij de portemonnee vervolgens niet aan de klant heeft teruggegeven toen de klant terugkwam naar het bankfiliaal om naar zijn portemonnee te informeren. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder hierdoor niet integer heeft gehandeld en aldus heeft gehandeld in strijd met gedragsregel 1.

4.3. Anders dan de Algemeen Directeur, is de tuchtcommissie van oordeel dat gedragsregels 2 en 3 niet zijn geschonden. De tuchtcommissie overweegt daaromtrent als volgt.

4.4. De toelichting in de gedragscode op gedragsregel 2 houdt in dat de bankmedewerker een zorgvuldige afweging maakt tussen de belangen van de klanten van de bank, de aandeelhouders, de leden, de obligatiehouders en de andere schuldeisers van de bank, de werknemers van de bank en de samenleving. De persoonlijke belangen van de bankmedewerker zelf worden daarbij niet genoemd. De gedragsregel beoogt zodoende dat de bankmedewerker in de uitoefening van zijn functie de belangen van partijen die door zijn beslissingen of handelen worden geraakt onderkent, en in de afweging van die belangen zorgvuldig te werk gaat. Daaronder valt niet een geval zoals het onderhavige, waarin de bankmedewerker buiten de normale uitoefening van zijn functie zijn persoonlijke belang heeft nagestreefd ten koste van de klant.

4.5. Om dezelfde reden acht de tuchtcommissie ook gedragsregel 3 niet geschonden. Mede gezien de toelichting daarop kan die gedragsregel naar het oordeel van de tuchtcommissie niet anders worden uitgelegd dan dat daarin als norm wordt gesteld dat de bankmedewerker in de normale uitoefening van zijn functie de belangen van de klant centraal dient te stellen. Het handelen van verweerder valt niet onder die normale uitoefening van zijn functie.

4.6. De tuchtcommissie zal verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden opleggen. De betrokkenheid van verweerder bij de diefstal van de portemonnee van de klant acht de tuchtcommissie zeer ernstig. Dit handelen verhoudt zich op geen enkele manier met het doel en de strekking van de bankierseed. Klanten mogen verwachten dat hun geld en goederen bij een bank veilig zijn. Het handelen van verweerder doet ernstig afbreuk aan het vertrouwen dat klanten in het bankwezen moeten kunnen stellen. De door de Algemeen Directeur ter zitting voorgestelde berisping brengt dit onvoldoende tot uitdrukking.

#### **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

---

verklaart de klacht **ongegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 2 en 3;

verklaart de klacht **gegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 6 februari 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.